

ИССЛЕДОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

© 2021 Е.П. Трошина, Т.А. Чижова*

С увеличением роли, отводимой социальной миссии бизнеса в формировании положительного образа в глазах общественности, проблема оценки деятельности в области корпоративной социальной ответственности (КСО) ориентированными на успешное развитие организациями приобретает все большую актуальность. В статье рассматриваются применяемые в настоящее время на практике различные подходы (в том числе стандарты, индексы устойчивости, модели самооценки), позволяющие оценивать деятельность организаций в области КСО. Такое разнообразие методов оценивания обусловлено тем, что каждый из них обладает рядом ограничений при применении, которые необходимо учитывать. В результате систематизации рассмотренных в рамках исследования подходов к оценке КСО осуществлен их сравнительный анализ по ключевым сферам КСО. Значимым итогом представленной научной работы является определение наиболее уместного метода оценки деятельности субъектов среднего предпринимательства во всех сферах КСО (экологическая, социальная, экономическая, заинтересованные стороны, добрососедство).

Ключевые слова: бизнес, менеджмент, конкурентоспособность, стейкхолдеры, корпоративная социальная ответственность, социально ответственные практики, устойчивое развитие, индекс устойчивости, модель самооценки, социально ответственное инвестирование.

Основные положения:

- ◆ идентифицированы ключевые сферы КСО, по которым производится оценка деятельности организации;
- ◆ исследованы наиболее часто используемые в современной мировой практике подходы (в том числе стандарты, индексы устойчивости, модели самооценки) и проанализирована возможность их применения для оценки КСО субъектов среднего предпринимательства по всем ключевым сферам КСО;
- ◆ по результатам анализа определен наиболее уместный подход для оценки деятельности предприятий среднего бизнеса во всех сферах КСО (экологическая, социальная, экономическая, заинтересованные стороны, добрососедство).

Введение

В настоящее время, с увеличением роли, отводимой социальной миссии бизнеса в формировании положительного образа в глазах общественности, проблема оценки деятельности в области корпоративной социальной ответственности ориентированными на успешное развитие организациями приобретает все большую актуальность. По данным исследования «Trust Barometr – 2020» кон-

салтингового агентства Edelman, 71% потребителей готовы отказаться от продукции бренда, работающего исключительно ради получения прибыли, игнорируя при этом интересы общества.

Подходы к определению КСО включают в себя целый ряд различных теорий – инструментальных, политических, этических и интегративных. Такой разброс связан с тем, что границы социальной ответственности по сей

* Трошина Елена Павловна, кандидат экономических наук, доцент кафедры прикладного менеджмента. E-mail: e-troshina@yandex.ru; Чижова Татьяна Александровна, магистрант. E-mail: chizhova.ta@mail.ru. – Самарский государственный экономический университет.

день четко не определены, поскольку она носит добровольный характер¹.

Первое определение КСО появилось в 50-х гг. XX в. В 1953 г. Говард Боуэн, первый теоретик КСО, заявил, что социальная ответственность появляется тогда, когда у руководителя возникает желание найти одобряемую обществом стратегию для принятия управленческих решений и успешного осуществления деятельности предприятия.

Впоследствии появились определения, опирающиеся не на личность управленца, а на то, как организация взаимодействует с социально-экономической системой (так называемый принцип «добрососедства»).

В 80-е гг. XX в. интерес ученых переключился на эмпирические исследования КСО, что привело к созданию нескольких альтернативных концепций, таких как социальная эффективность бизнеса, деловая этика и теория заинтересованных сторон. В этот период, опираясь на теорию стейкхолдеров, Т.М. Джонс дал следующее определение: «КСО – это понятие, согласно которому корпорации несут обязательства перед отдельными общественными группами, помимо акционеров, и сверх того, что предписано законом и профсоюзным договором».

В начале XXI в. свой вклад в определение КСО внесли добровольные объединения бизнес-ответственно настроенных компаний (например, Business in the Community, Business for Social Responsibility и т.п.), научно-производственные объединения (Всемирный деловой совет по устойчивому развитию, WBCSD; Канадский центр филантропии и т.п.) и Европейский союз (Зеленая книга – «Green Paper»; Европейская стратегия КСО)².

КСО в зависимости от размеров бизнеса может восприниматься совершенно по-разному. Различия практик КСО, реализуемых субъектами крупного и среднего предпринимательства, обусловлены преимущественно тем, что крупные предприятия, располагающие гораздо большим объемом ресурсов, реализуют активную политику в сфере КСО, в то время как система КСО средних предприятий зачастую недостаточно отлажена. Тот факт, что субъекты среднего предпринимательства уделяют существенно меньше внимания разви-

тию КСО в силу ограниченности возможностей, никак не отражается на колоссальной значимости КСО при формировании устойчивых конкурентных преимуществ среднего бизнеса³. В данной связи возникает острая необходимость в поиске способа оценки эффективности существующей в организации политики КСО с наименьшими затратами.

Цель исследования заключается в определении подхода, который может быть использован субъектом среднего предпринимательства для оценки деятельности во всех сферах КСО (экологическая, социальная, экономическая, заинтересованные стороны, добрососедство).

Достижение поставленной цели осуществляется путем решения следующих задач:

- ◆ выделить ключевые сферы КСО;
- ◆ проанализировать наиболее часто используемые в современной мировой практике подходы к оценке КСО и определить возможность их применения для оценки КСО субъектов среднего предпринимательства по всем ключевым сферам;
- ◆ определить в результате анализа наиболее уместный подход для оценки деятельности субъектов среднего предпринимательства во всех сферах КСО.

Методы

Исследование базируется на применении как общелогических методов теоретического анализа (в том числе анализ через синтез, обобщение, сравнение), так и частнонаучных методов исследования (анализ документов).

Представленный сравнительный анализ существующих подходов к оценке КСО осуществлен путем изучения информации, собранной в результате обширного обзора литературы с использованием интернет-ресурсов и исследовательских баз данных.

Результаты

Александр Дальсруд выделил 5 ключевых сфер КСО: экологическую, социальную, экономическую, область учета интересов заинтересованных сторон, добровольность. Он обнаружил, что 4 из 5 этих сфер фигурируют в 80% дефиниций КСО и минимум 3 из 5 сфер упоминаются в 97% определений. Представленная ра-

бота базируется на подходе, предложенном Дальсрудом, поскольку организации, желающие успешно развиваться, вынуждены вовлекать всех своих стейкхолдеров в деятельность по обеспечению КСО, включающую в себя процесс производства, обеспечение качества изготавливаемой продукции или предоставляемых услуг, прозрачное управление компанией (экономическая сфера), заботу о сотрудниках (социальная сфера), защиту окружающей среды (экологическая сфера) и взаимодействие с местными сообществами (добрососедство).

На сегодняшний день оценка каждого отдельного компонента КСО представляет проблему, несмотря на то, что существуют стандарты, индексы устойчивости, модели самооценки, позволяющие оценить их состояние: Европейская модель делового совершенства (EFQM Excellence Model), Национальная премия качества М. Болдриджа (MBNQA), Индекс устойчивости Доу-Джонса, Биржевой индекс Financial Times «Во благо» (FTSE4Good Index), Проект раскрытия углеродной отчетности (Carbon Disclosure Project, CDP), Глобальный индекс устойчивости Этибель (Ethibel Sustainability Index, ESI) и др.

Таким образом, вызов, с которым сталкиваются организации сегодня, связан не с нехваткой подходов к оценке КСО, а с тем, что не каждый метод дает возможность определить состояние КСО во всех ключевых сферах.

Существующие по всему миру независимые агентства финансовой информации (Dow Jones в Швейцарии, Ethibel и ECPI в Бельгии, FTSE, EIRIS и Business in the Community в Великобритании, James Ethics Centre в Австралии, OEKOM Research AG в Германии) вовлечены в составление рейтингов КСО. Также они занимаются разработкой индексов, позволяющих ранжировать организации, проявляющие ответственность по отношению к обществу. Решение о том, какие организации будут включены в эти рейтинги, принимается на основе определения соответствия критериям, конкретное содержание которых устанавливается каждым агентством самостоятельно.

Б. Хамнер изучил и проанализировал структуру 12 индексов (Индекс устойчивости Доу-Джонса, Глобальный индекс устойчивости

Этибель, Биржевой индекс Financial Times «Во благо», Humanix 200 Global, Индекс Еврзоны ASPI, Австралийский экологический индекс Ethinvest, Канадский социальный индекс Jantzi и др.) с целью выявления среди них основных критериев устойчивости и распределения критериев по концептуальным группам. Результаты анализа представлены в табл. 1, в которой отражены наиболее популярные критерии, используемые исследуемыми индексами устойчивости.

Это исследование показывает, что наиболее важным критерием является пристальное внимание со стороны организации к внутреннему взаимодействию сотрудников для достижения устойчивости по критериям здоровья и безопасности, трудовых отношений, предотвращения загрязнения окружающей среды. Опираясь на научные труды Хамнера, инвесторы понимают, что эффективные результаты в области КСО достигаются благодаря хорошей деловой культуре, поэтому программы устойчивости должны быть сосредоточены, в первую очередь, на внутреннем развитии организации.

Также автором отмечается, что 3 доминирующих критерия часто объединяются в следующую логическую цепочку: обучение и образование предотвращают загрязнение окружающей среды, что естественным образом приводит к улучшению здоровья и безопасности сотрудников организации.

П. Керин и П. Доберс в исследовании, посвященном изучению вклада устойчивых инвестиций в устойчивое развитие бизнеса, отметили, что за 2 последних десятилетия произошло существенное увеличение числа фондов и индексов совместной инвестиционной устойчивости. Ученые обнаружили, что индексы устойчивости способствовали превращению социальных инвестиций в жизнеспособный коммерческий проект, трансформировавший устойчивые инвестиции в элемент КСО. Таким образом, индексы – это инструменты отчетности, самооценки и оценки деятельности организаций в области КСО.

Приведенные примеры являются доказательством того, что разнообразие методов, норм и инициатив, позволяющих оценивать КСО, очень велико. Еще одним доступным спо-

Таблица 1

Анализ частоты встречаемости критериев в индексах устойчивости организаций

Частота встречаемости	Критерий устойчивости
9х=75%	Здоровье и безопасность
8х=67%	Корпоративное управление Отчетность о реализации КСО Трудовые объединения работников (профсоюзы) Предотвращение загрязнения окружающей среды
6х=50%	Образование и профессиональная переподготовка Качество Денежное вознаграждение
5х=42%	Инновации Прибыль Права человека
4х=33%	Дискриминация Соблюдение правовых норм
3х=25%	Заключенные договоры (контракты) Кодекс этики Политика в отношении животных Управление рисками (риск-менеджмент) Деятельность в сфере окружающей среды Отношения с потребителями и поставщиками Энергетические ресурсы
2х=17%	Лидерство Стратегия ведения бизнеса Оценка устойчивости Участие рабочих и служащих в распределении прибыли Поддержка семей работников Безопасность продукта Переработка и утилизация отходов, повторное использование Система управления окружающей средой

собом анализа фактического состояния деятельности предприятия и его результатов, является самооценка. Затраты на проведение самооценки минимальны, поскольку она осуществляется собственными силами предприятия без привлечения специалистов из сторонних организаций. Критерии моделей самооценки отражают основные составляющие бизнеса, анализируемые при оценке КСО (экологическая, социальная, экономическая, заинтересованные стороны, добрососедство).

Наиболее популярными моделями самооценки являются: в Европе – Европейская модель делового совершенства EFQM, в США – Модель американской национальной премии М. Болдриджа по качеству. Их структура и метод оценки практически идентичны и основаны на 3 фундаментальных принципах всеобщего управления качеством (TQM): люди, процессы и результаты. Идея КСО бизнеса связана с обеими моделями и лежит в их основе.

Однако модель Болдриджа – это более подходящий инструмент для оценки деятельности в области КСО, поскольку ключевым в каждом критерии модели совершенства EFQM является «экономический» элемент, в то время как в модели Болдриджа большая роль отводится элементу «заинтересованные стороны»; самую низкую значимость для первой модели имеет пункт «добровольность», тогда как для второй – «экологический» элемент⁴.

Область оценки КСО также включает в себя целый ряд стандартов, отличающихся в зависимости от цели, для которой они были созданы (например, Базовый кодекс этической торговой инициативы и стандарт социальной ответственности ISO 26000). Для отчетности организации важными являются и такие стандарты, как инициатива Global Reporting, проект World Business for Sustainable Development Reporting Project и стандарт социальной отчетности AccountAbility (AA1000).

Таблица 2

Сравнительный анализ стандартов, индексов устойчивости, моделей самооценки для оценки КСО

Подход к КСО	Инструмент для отчетности	Инструмент для самооценки	Инструмент для оценки в области КСО
Модель американской национальной премии М. Болдриджа по качеству	+++	+++	+++
Европейская модель делового совершенства (The EFQM Excellence Model)	++	+++	+++
Международный стандарт SA 8000:2008 (Social Accountability – SA 8000)	+	+	+++
Международный стандарт ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности»	+	+	++
Международные стандарты серии ISO 14000 «Системы экологического менеджмента»	-	++	+++
Глобальная инициатива по отчетности (GRI)	+++	++	-
Система управления ценностью (Value Management System, VMS)	-	++	++
Индекс устойчивости Доу-Джонса (DJSI)	+	++	-
Серия этических инвестиционных фондовых индексов FTSE4Good Index	-	++	-

Условные обозначения:

«-» – подход не может быть использован в качестве того или иного инструмента (инструмент для отчетности, самооценки или оценки деятельности в области КСО);

«+» – подход отвечает минимальным требованиям, предъявляемым к тому или иному инструменту;

«++» – подход может быть использован, но не полностью отвечает требованиям, предъявляемым к тому или иному инструменту;

«+++» – подход полностью соответствует требованиям, предъявляемым к тому или иному инструменту).

Основопологающим в этой области можно считать стандарт корпоративной ответственности ISO 26000⁵. Это всего лишь «каркас», позволяющий разработать стратегию управления социальной ответственностью бизнеса, который используется большим количеством организаций. Стандарт не только проясняет, что такое социальная ответственность, но и делится передовым опытом со всего мира в отношении социальной ответственности. В действительности он представляет собой добровольное руководство в области управления, защиты прав человека и окружающей среды, трудовой практики, ответственного бизнеса и поддержки развития отношений с заинтересованными сторонами. Принимая требования этого стандарта, организации обязуются соблюдать правила социальной ответственности во всех 3 сферах устойчивого развития – экономической, экологической и социальной.

К группе добровольных стандартов может также быть отнесен социальный стандарт AccountAbility (AA1000), цель которого – изу-

чить управление КСО в организации посредством подготовки и публикации отчетов в области экономической, экологической, социальной и этической ответственности. Это основа для определения организацией вызовов в области устойчивого развития, расстановки приоритетов и реагирования на них.

Между значимыми учреждениями, чья деятельность направлена на повышение надежности и удобства использования отчетов о корпоративной ответственности, особо выделяется Инициатива по отчетности (GRI) Всемирного бизнес-совета по устойчивому развитию (WBCSD). Миссия GRI – сделать составление отчетов об устойчивом развитии общепринятой практикой, позволяя всем организациям отчитываться о своих экономических, экологических, социальных и управленческих показателях⁶.

В табл. 2 представлены результаты сравнительного анализа указанных выше подходов к оценке КСО: стандартов, индексов устойчивости, моделей самооценки.

Обсуждение

Результаты исследования сводятся к двум выводам:

1) Несмотря на разнообразие существующих стандартов, индексов устойчивости, моделей самооценки, позволяющих оценить эффективность деятельности субъектов среднего предпринимательства, не каждый метод дает возможность определить состояние КСО во всех ее сферах (экологическая, социальная, экономическая, заинтересованные стороны, добрососедство).

2) По итогам сравнительного анализа подходов к оценке КСО, результаты которого представлены в табл. 2, предприятиям среднего бизнеса в условиях недостаточности имеющихся в распоряжении ресурсов для совершенствования системы КСО рекомендуется использовать модели самооценки (Европейская модель делового совершенства EFQM, Модель американской национальной премии М. Болдриджа по качеству), так как они требуют наименьших затрат на проведение и позволяют оценивать КСО во всех ключевых сферах (экологическая, социальная, экономическая, заинтересованные стороны, добрососедство).

Заключение

Представленное исследование выполнено с целью определения наиболее уместного метода для оценки деятельности субъектов среднего предпринимательства во всех сферах КСО (экологическая, социальная, экономическая, заинтересованные стороны, добрососед-

ство) на основе анализа наиболее широко применяемых в современной мировой практике подходов к оценке КСО. Учитывая результаты проведенного в рамках исследования сравнительного анализа различных подходов, для совершенствования системы КСО организациям наиболее рационально руководствоваться при оценке КСО бизнес-подходами, отраженными в Европейской модели делового совершенства EFQM и Модели американской национальной премии М. Болдриджа по качеству, которые позволят среднему бизнесу реализовывать более активную политику в области КСО в дальнейшем.

¹ Корпоративная социальная ответственность : учеб. пособие / В.В. Бондаренко [и др.]. Москва : Инфра-М, 2019. 304 с.

² Стрелец И.А. Корпоративная социальная ответственность в новой экономике // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18, № 5. С. 797–806.

³ Модель оценки влияния корпоративной социальной ответственности на финансовые показатели деятельности компании / Е.А. Разумовская [и др.] // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2017. № 5 (151). С. 39–46.

⁴ Корпоративная социальная ответственность как элемент бизнес-стратегии компании / А.В. Вавилина [и др.] // *Лидерство и менеджмент*. 2019. Т. 6, № 4. С. 425–436.

⁵ ГОСТ Р ИСО 26000-2012. Руководство по социальной ответственности. Введ. 2013-03-15. Москва : Стандартинформ, 2014. 126 с.

⁶ Каячев Г.Ф., Локтионов Д.А. Эволюция ценностного подхода в управлении компанией // *Лидерство и менеджмент*. 2019. Т. 6, № 4. С. 397–408.

Поступила в редакцию 05.04.2021 г.

RESEARCH OF APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY OF MEDIUM-SIZED BUSINESSES

© 2021 E.P. Troshina, T.A. Chizhova*

With the increasing role assigned to the social mission of business in the formation of a positive image in front of the public, the problem of evaluating the activities in the field of corporate social responsibility (CSR) by organizations focused on successful development is becoming increasingly relevant. The article discusses the various approaches currently used in practice (including standards, sustainability indices, self-assessment models) that allow evaluating the activities of organizations in the field of CSR. Such a variety of evaluation methods is due to the fact that each of them has a number of limitations in its application, which should be considered. As a result of systematization of the approaches to CSR assessment considered in the framework of the study, their comparative analysis was carried out in key areas of CSR. A significant result of the presented scientific work is the determination of the most appropriate method for assessing the activities of medium-sized businesses in all areas of CSR (environmental, social, economic, stakeholders, neighborliness).

Keywords: business, management, competitiveness, stakeholders, corporate social responsibility, socially responsible practices, sustainable development, sustainability index, self-assessment model, socially responsible investment.

Highlights:

- ◆ the key areas of CSR for which the organization's performance is evaluated are identified;
- ◆ the most frequently used approaches in modern world practice (including standards, sustainability indices, self-assessment models) are studied and the possibility of their application for assessing the CSR of medium-sized businesses in all key areas of CSR is analyzed;
- ◆ based on the results of the analysis, the most appropriate approach for assessing the activities of medium-sized businesses in all areas of CSR (environmental, social, economic, stakeholders, neighborliness) was determined.

Received for publication on 05.04.2021

* Elena P. Troshina, Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Applied Management. E-mail: e-troshina@yandex.ru; Tatyana A. Chizhova, Graduate student. E-mail: chizhova.ta@mail.ru. – Samara State University of Economics.