

УДК 37.014:331.101.3(470)

ФИНАНСИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КАЧЕСТВА ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ

© 2019 Е.А. Разумовская, В.Ю. Ярин*

Конечная цель финансирования образования должна состоять в создании условий для формирования и развития эффективных и качественных трудовых ресурсов, которые способны, в свою очередь, обеспечивать потребности расширенного воспроизводства и эффективность всей национальной экономики. Механизмы и объемы финансирования образования всех уровней определяются совокупностью условий, естественным образом складывающихся в ответ на состояние макроэкономических параметров, главными из которых следует признать демографические и социально-экономические. Реформирование системы отечественного высшего образования в соответствии с мировыми стандартами, закрепленными Болонскими положениями, продолжается, но уже на текущем этапе целесообразно проанализировать некоторые (пусть промежуточные) результаты, чтобы выявить тенденции и тренды, формирующиеся на всех уровнях образования. Достичь цели формирования действительно эффективных и качественных трудовых ресурсов без решения задач по обеспечению доступности образования всем гражданам, очевидно, невозможно. Кроме того, согласованность образовательного процесса на всех уровнях образовательной системы от дошкольного до высшего, включая уровень магистратуры и последующие, есть залог повышения заинтересованности обучающихся в конечных результатах своего образования - в получении места в избранных профессиях и в обеспечении потребности воспроизводственных процессов. Настоящая статья носит обзорный характер и посвящена сравнительному анализу финансирования образования в Российской Федерации и ряде развитых государств по широкому спектру параметров. Результатом исследования стал вывод о необходимости формирования образовательных методик, требований федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) и интеграции в международные образовательные стандарты. Основным выводом стало мнение авторов статьи о необходимости оценки эффективности и качества трудовых ресурсов на основе измерения таких параметров, как знания, умения и прикладные навыки обучающихся на этапе поступления в вуз и по окончании высшего учебного заведения.

Ключевые слова: государственные расходы, образование, финансирование образования, стимулирование эффективности трудовых ресурсов.

Основные положения:

- ◆ проведен сравнительный анализ финансирования образования в России и в ряде развитых государств по следующим параметрам: а) доля расходов на образование и высшее образование в общегосударственных расходах; б) доля расходов на образование и высшее образование в ВВП;
- ◆ раскрыта и проанализирована структура финансирования образования в РФ по уровням бюджетной системы и по уровням образования за ряд лет;
- ◆ рассмотрено наполнение общенациональных образовательных программ;
- ◆ высказано обоснованное мнение о необходимости дополнения критериев оценки качества и эффективности образования.

* Разумовская Елена Александровна, доктор экономических наук, профессор кафедры финансов, денежного обращения и кредита Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, профессор кафедры финансов, денежного обращения и кредита Уральского государственного экономического университета. E-mail: rasumovskaya.pochta@gmail.com; Ярин Вячеслав Юрьевич, соискатель, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. E-mail: 080980Y@mail.ru.

Введение

Широкий спектр потребностей общества трансформируется и растет непрерывно. Современные запросы охватывают не только сферу потребительских благ, но и услуг, обеспечивающих расширение возможностей человека. К такого рода услугам относится, в первую очередь, образование. Узкопрофессиональные компетенции традиционно востребованы на рынке труда, поскольку специалисты, обладающие навыками и умениями, способны выполнять технически сложные манипуляции. Однако происходящие изменения в технологиях требуют от образовательных программ таких характеристик (объем, содержание, планируемые результаты обучения), которые позволяли бы людям быть профессионально адаптивными на протяжении всей трудовой жизни.

Российская система образования согласовывается с европейскими принципами высшего образования, провозглашенными Болонской декларацией и закрепленными программным документом ЮНЕСКО «Реформа и развитие высшего образования» от 1995 г.

Основу российской системы образования составляют следующие общенациональные программные документы:

- 1) «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»¹;
- 2) Государственная программа РФ «Развитие образования на 2013-2020 годы»²;
- 3) Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы³.

Законодательно закрепленные положения и принципы развития образовательной системы формируют правовое поле для построения образовательного процесса и упорядочивают финансовые потоки, направляемые на совершенствование образовательных технологий. Ведущая роль в последовательной реализации Федеральной целевой программы развития образования (ФЦПРО) на 2016-2020 гг., по нашему убеждению, обоснованно отведена мероприятиям из п. 2.2 «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях». Именно качество образования представляется наиболее значимой и пока уязвимой составляющей национальной образовательной системы России.

Выравнивание условий для всех обучающихся в получении качественного современного образования в школах может стать платформой для интеграции тех учебных учреждений, которые в настоящее время не обеспечивают достаточных результатов при освоении образовательной программы. Означает ли такое выравнивание создание реальных возможностей для всех школьников - вопрос дискуссионный, поскольку «возможности» означают, на наш взгляд, не только оборудование школ и профессиональную подготовку учителей. Следует принимать во внимание разные способности, склонности, интересы и просто уровень воспитания и дошкольной подготовки детей. Иначе бесперспективно бороться за качество образования: учителя не смогут в условиях наполнения классов обеспечить индивидуальные методы обучения для всех учеников.

В дальнейшем возникают иные последствия недостаточности качества образования на уровне школ, что отражают единые государственные экзамены (ЕГЭ): обучающиеся из социально неблагоприятных регионов и не сумевшие полностью интегрироваться в учебный процесс, освоить программу дисциплин получают неконкурентные результаты по сравнению со своими более способными сверстниками из школ с высокими показателями в образовательной деятельности. Преодолению существующего диссонанса может способствовать создание системы консультационной поддержки, направленной: на стимулирование профессионального роста управленческих и педагогических кадров в социально неблагоприятных регионах; на применение инструментов государственно-общественного управления по стимулированию взаимодействия школ с разными социально-экономическими условиями при содействии муниципалитетов; на развитие формата межшкольного партнерства и сетевого взаимодействия школ с разными качественными показателями результатов обучения.

Авторы статьи убеждены, что результатом реформирования отечественного (в первую очередь - высшего) образования должна стать гибкая система финансирования, способная одновременно обеспечить равные возможности для всех обучающихся в получении качественного образования вне зави-

симости от региона проживания и создать условия по привлечению дополнительного негосударственного финансирования для тех учебных организаций, которые способны такое финансирование эффективно осваивать. Но при этом необходимо принимать во внимание спектр различий и по регионам, и по категориям школ, и по уровню дошкольной, а затем довузовской подготовки⁴. Только в этом случае при действительно рациональном использовании финансирования образования государство сможет рассчитывать на качественные трудовые ресурсы, которые смогут включаться во все сектора национальной экономики без дополнительных затрат всех заинтересованных сторон: корпоративного сектора, государства и самих работников на профессиональную до- и переподготовку.

Методы

Предложение критериев оценки не просто качества, но эффективности образовательного процесса - задача, которая требует тщательного изучения существующей ситуации в российском образовании и мировой практики по данному направлению. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания, включая методы сравнительного анализа и синтеза. Мы исходили из необходимости представления объективной картины по финансированию образования в разрезе источников, уровней и периодов.

Результаты

Образование на всех уровнях от 0 до 8 в соответствии с Международной стандартной

классификацией образования (МСКО) во всех цивилизованных странах мира финансируется государством, традиционно - из бюджетных средств в рамках общенациональных программ. Другие источники финансирования, характерные в большей степени для высшего образования, такие, как гранты частных компаний, лиц и фондов, международных и внутринациональных организаций, в рамках данного исследования не принимались во внимание ввиду их нерегулярности как по объемам, так и по периодам. Динамика и объемы государственного финансирования образования в Российской Федерации представлены в табл. 1.

Из представленных данных видно, что даже в постоянных ценах 2016 г. расходы консолидированного бюджета и государственных внебюджетных фондов (ГВБФ) на образование увеличились за 16 лет на 227,9% (почти в 2,3 раза). Это, безусловно, значительное достижение. Как оценить его эффективность и качество - задача, которую необходимо решать в масштабах всей образовательной системы.

В разрезе уровней образования объемы финансирования представлены в табл. 2. Как видим, почти половина (47,55%) приходится на общее (школьное) образование ввиду значительно большей доли обучающихся и многолетней продолжительности этого вида обучения. Всего обучающихся этой категории на всех ступенях образования (начальное, основное, среднее общее) в России насчитывается 15 219 тыс. чел. (48,3% всех обучающихся). На втором месте финансирование дошкольного образования (21,7%), которым охвачено 7343 тыс. чел. (23,3% всех обуча-

Таблица 1

Государственные расходы на образование в РФ*

Источник	Годы				
	2000	2005	2010	2015	2016
Консолидированный бюджет РФ и бюджеты ГВБФ, млрд руб.:					
в текущих ценах	214,68	801,77	1893,89	3034,59	3103,11
в постоянных ценах 2016 г.	1361,82	2312,61	3033,78	3140,45	3103,08
В том числе:					
федеральный бюджет	38,14	162,12	442,82	610,61	597,82
% от расходов ФБ	3,67	4,59	4,37	3,88	3,55
консолидированные бюджеты субъектов РФ	176,58	628,56	1450,87	2472,49	2546,89
% от расходов КБ субъектов РФ	17,09	21,38	21,88	26,08	25,59

* Составлено по: Образование в цифрах - 2018 : стат. сб. Москва : НИУ ВШЭ, 2018. С. 20.

Государственные расходы на образование в РФ по подразделам классификации расходов бюджетов, млрд руб.

Направление расходов	Годы				
	2000	2005	2010	2015	2016
Консолидированный бюджет РФ и бюджеты ГВБФ, всего	214,68	801,79	1893,88	3034,58	3130,09
В том числе:					
дошкольное образование	31,92	113,06	321,29	692,12	678,98
общее образование	107,88	356,1	827,37	1405,84	1488,37
начальное профессиональное образование*	13,38	39,39	61,66	-	-
среднее профессиональное образование	10,19	43,28	102,22	197,79	199,97
высшее и послевузовское профессиональное образование	24,38	125,86	377,79	517,23	505,31
профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	1,38	6,66	13,19	19,48	21,11
молодежная политика и оздоровление детей	-	24,96	49,61	58,38	65,22
другие вопросы в области образования	25,38	90,77	125,09	130,47	132,88

* С 2014 г. учитывается в СПО.

ющихся). Высшее и послевузовское образование на третьем месте.

Крайне сложно говорить о достаточности или недостаточности финансирования, оперируя абсолютными цифрами в национальной валюте. Значительно информативнее сопоставление относительных показателей, таких как доля ВВП, направляемая на финансирование образования, с аналогичными данными стран, достигших в системе образования существенных результатов. По этому показателю (табл. 3) Россия занимает последнее место среди развитых стран, доля его с Италией (3,6%).

В табл. 3 представлена структура расходов на образование (отдельно выделено высшее образование), имеющая особое значение для развития национальной экономики - это потенциал, недостаточное финансирование которого отразится негативным мульти-

пликативным эффектом на возможностях экономического роста. Флагманом по доле финансирования образования во всех общегосударственных расходах является Южная Корея; по доле ВВП, приходящейся на финансирование образования, - Швеция. Результаты такой правильно ориентированной государственной политики видны уже сейчас. Устойчивое развитие экономик этих стран (по темпам экономического роста, по стабильности курсов национальных валют, по уровню безработицы) в значительной степени обусловлено инвестициями государства в образование населения.

Кроме затратных показателей, которые часто подвергаются экспертами обоснованной критике, исследовательский интерес представляют данные об абсолютной и относительной численности населения, охваченной образованием и о "конечном" финансирова-

Таблица 3

Долевая структура расходов на образование в общегосударственных расходах

Страна	На все образование, %	На высшее образование, %	Расходы на образование, % от ВВП	Расходы на высшее образование, % от ВВП
Ю. Корея	14,49	2,89	4,59	1,02
Канада	13,41	3,02	4,48	1,31
США	11,81	3,48	4,21	0,89
Великобритания	12,52	3,02	4,77	0,59
Швеция	11,33	3,57	5,19	1,48
Россия	9,92	1,61	3,61	0,62
Германия	9,39	3,03	3,69	1,11
Франция	8,38	1,69	4,79	1,19
Япония	8,19	1,68	3,21	0,51
Италия	7,11	1,67	3,58	0,69

Количество обучающихся и расходы на образование в 2017 г.

Страна	Всего обучающихся, млн чел.	Доля обучающихся в общей численности населения, %	Расходы на образование, млрд USD	Расходы на 1 обучающегося, USD / год
Ю. Корея	11,4	22,15	70 426	6177,7
Канада	6,5	17,71	74 385	11 443,8
США	69,9	21,46	814 380	11 650,6
Великобритания	15,4	23,33	125 856	8172,5
Швеция	2,7	27,0	27 976	10 361,5
Россия	31,1	21,5	56 808	1832,5
Германия	16,7	20,24	136 049	8146,6
Франция	15,3	22,79	123 984	8103,5
Япония	20,6	16,25	155 904	772,1
Италия	9,3	15,35	69 660	7490,3

нии, т.е. о расходах, приходящихся на одного обучающегося (табл. 4). Это действительно важно, поскольку позволяет понять, во сколько обходится обучение, складывающееся среди прочего из оплаты труда педагогического и профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений и организаций.

Для адекватного сравнения и оценки величины финансирования абсолютных расходов на образование в развитых странах и из расчета на одного обучающегося считаем целесообразным использование универсальной денежной единицы - доллара США (USD).

Итак, наибольшие абсолютные расходы на образование населения - в США ($\approx 814,4$ млрд USD); наименьшие - в Швеции (≈ 28 млрд); Россия тратит на образование 56,8 млрд долл. По показателю расходов на одного обучающегося на первом месте тоже США, которые ежегодно тратят на одного обучающегося человека в 6,35 раза больше, чем Россия. Среди лидеров также Канада и Швеция. Наименьшие расходы у Японии и России.

По абсолютному количеству обучающихся лидером в группе стран являются Соединенные Штаты (почти 70 млн чел.); следующая - Россия (более 31 млн чел.). Однако наибольшая доля обучающихся в общей численности населения - у Швеции (27%), тогда как в России - 21,5%. Высокие показатели по количеству обучающегося населения в Великобритании (23,33%), во Франции (22,79%) и в Южной Корее (22,15%). При этом однозначного вывода о недостаточности

степени охвата образованием населения в представленной группе стран делать нецелесообразно, поскольку необходимо оперировать сравнительными данными о возрастной структуре. Эта важная составляющая позволит оценить интеграцию в образовательную систему населения, потенциально перспективного с позиции экономической эффективности. Несомненно при этом, что образование в любом возрасте повышает импульс финансового стимулирования эффективного использования наиболее значимого ресурса из всех видов экономических ресурсов - труда. Проведение анализа возрастной структуры населения позволит рационально выстраивать систему образования для людей старших возрастов с учетом принципов, закрепленных в профессиональных стандартах и реализуемых образовательными учреждениями в рамках дополнительных профессиональных программ повышения квалификации и дополнительных профессиональных программ профессиональной переподготовки.

Проведение полноценного исследования о влиянии финансирования образования на результаты социально-экономического развития общества не должно ограничиваться затратным методом. Сколько бы средств ни было потрачено, это не означает достижения реального результата. Вопрос же о том, каким этот результат должен быть, какой эффективностью он должен обладать, - это главная цель исследования.

Представляется обоснованным опираться на практические критерии в оценке эффективности финансирования главного и наи-

более перспективного фактора современного производства вне зависимости от сферы или отрасли применения - труда. На макроэкономическом уровне для такой оценки можно опираться на применение новых технологий в образовательном процессе на всех уровнях образования. У такого подхода есть несколько причин: первая состоит в том, что удастся оценить материальное воплощение финансирования через оснащение учебных организаций современным оборудованием и программным обеспечением для соответствующего мировым стандартам образовательного процесса, который не может не дать результатов. Создание технологически оборудованных классов и аудиторий обеспечит большую эффективность в усвоении знаний обучающимися на основе интерактивного формата занятий и получения современных навыков будущей работы, а не только пользовательских. Кроме того, применение новых технологий в образовательном процессе позволит создать паритетные условия обучения для всех категорий населения, в том числе живущих в депрессивных регионах. Это чрезвычайно важно для многих стран, и для России тоже. Составляющими в достижении равных для всех возможностей обучения являются различные государственные программы, среди которых Президентская инициатива "Наша новая школа", включающая в себя шесть блоков.

1. Актуализация образовательных стандартов, которые призваны учитывать возрастные особенности школьников, с тем, чтобы организация процесса обучения на начальном, среднем и старшем уровнях образования обеспечивала дифференцированные требования к освоению соответствующих компетенций.

2. Стимулирование развития одаренных и талантливых детей, которым не всегда подходят традиционные форматы обучения и проведения занятий. Таким детям необходимы иные условия от адаптации образовательных программ и организации учебного процесса с привлечением специалистов из высших учебных заведений до применения новых технологий и информационных ресурсов, которые позволят развивать детские способности и таланты.

3. Сохранение и развитие педагогического потенциала, для чего необходимы под-

держка и стимулирование профессионального роста педагогических кадров в школах, особенно в демонстрирующих низкие результаты обучения. Решению этой задачи могут способствовать: организация подготовки и использования профессиональных и психолого-педагогических консультантов; применение консалтинговых технологий; использование методологии коучинга. Существует потребность в создании системы поддержки и профессионального обучения школьных учителей всех российских регионов на основе информационных ресурсов консультационной направленности для их профессионального развития. Такая система может действовать на базе образовательных организаций - учреждений высшего и среднего образования, других учебных заведений, что позволит создать устойчивый диалог между уровнями образования и повысить качество подготовки школьников для поступления в вузы. Кроме того, следует использовать мировой опыт, свидетельствующий о позитивном влиянии на профессиональный уровень педагогов вовлечения специалистов бизнес-структур в образовательный процесс, что повышает качество обучения.

4. Проектирование новой школьной инфраструктуры исходя из расширения миссии школьного образования. Вполне возможно, что примером такого проектирования может стать новое здание экономического факультета Московского государственного университета (МГУ) имени М.В. Ломоносова. Речь идет не только о современном дизайне и энергосберегающих технологиях, но и о комфортных условиях для обучающихся для проведения всех видов занятий и самостоятельной подготовки к занятиям, к проведению академических исследований, к посещению научных мероприятий.

5. Обеспечение условий для здорового развития школьников. Кроме получения знаний, детям необходимо активно осваивать навыки социализации, особенно это важно для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья. В этой связи взаимодействие детей с институциональными структурами и с финансовыми, социальными, правовыми органами совершенно необходимо - от этого зависит, как оформляются отношения с работодателем; в чем состоит

ответственность заемщика; какие права имеет покупатель - спектр вопросов нового члена общества очень широк и требует принципиального понимания многих процессов и отношений.

6. Расширение образовательной и финансовой самостоятельности школ. Решение этой задачи направлено на формирование современной образовательной инфраструктуры: школы должны обладать современными зданиями с добротным функционалом: со столовыми, медиатеками, библиотеками, высокотехнологичным учебным оборудованием, широкополосным доступом в Интернет, с современными учебниками и интерактивными учебными пособиями, условиями для занятий спортом и творчеством.

В-третьих, для всесторонней оценки результативности финансирования образования нужны весьма продолжительные горизонты, которые определяются десятками лет. Однако на этапе расширения финансирования образования нужны четко определенные критерии оценки качества образования как на уровне отдельных образовательных учреждений, так и на уровне системы образования в целом.

Реализации методов и методик оценки качества образования служит и "Модельная региональная программа повышения качества образования", реализуемая в отдельных регионах Российской Федерации с учетом региональных особенностей социальных, демографических и экономических условий территорий. Приоритетной задачей модельных региональных программ является обеспечение повышения профессионализма педагогических работников и менеджеров образовательных учреждений, особенно с низкими показателями результатов обучения школьников. В рамках решения этой задачи предусмотрено финансирование: 1) применения адаптационных технологий коучинга в целях повышения профессиональных компетенций педагогов и профессионализма руководителей образовательных организаций; 2) организации постоянно действующих центров повышения профессионального уровня и переподготовки педагогов; 3) формирования платформы государственно-общественного соуправления образовательными организациями при вовлечении широких общественных кругов -

родителей обучающихся, представителей муниципальных органов власти и местного бизнес-сообщества.

Обсуждение

Очевидно, что масштабное финансирование требует проведения общественного контроля образовательной политики образовательных учреждений. Традиционно этот комплексный показатель включает в себя:

1. Независимую экспертную оценку качества образования на основе двух параметров: качества подготовки обучающихся и качества образовательной деятельности самих образовательных учреждений. Такая оценка может быть реализована в формате рейтинга школ по аналогии с рейтингами высших учебных заведений.

2. Участие общественности в оценке результативности и качественных критериев образования, предполагающее применение инновационных методов в образовательном процессе, для чего необходимо финансирование материально-технической базы школ, возможно в гибких форматах государственно-частного партнерства (ГЧП) и привлечения внебюджетных средств.

3. Создание центров взаимодействия и обмена образовательными методиками школ с разными показателями обучения для координации образовательного процесса и психолого-педагогической поддержки учащихся, демонстрирующих отставание в освоении образовательных программ. Главные цели такого взаимодействия - "выравнивание" результатов обучения, повышение качества усвоения учебного материала для получения возможности продолжения образования отстающими обучающимися. В ряде регионов уже созданы и успешно функционируют межшкольные партнерства, которые позволяют распространять опыт пилотных школ, делая его универсальным по тем направлениям, которые можно унифицировать.

Использование передового опыта успешных школ в процессе профессионального развития и повышения квалификации педагогов и руководителей образовательных учреждений происходит, главным образом, в форматах менторства и тьюторства.

На текущем этапе реформирования системы образования крайне важно создание

высококачественной профессиональной среды для повышения педагогического мастерства учителей школ, для подготовки и переподготовки учителей из регионов с неблагоприятными социальными условиями и недостаточным уровнем результатов обучения, для вовлечения их в мероприятия по передаче опыта успешных школ в рамках межшкольных методических объединений и советов при участии научного и педагогического сообществ, организаций дополнительного профессионального образования (ДПО), региональных отделений национального агентства развития квалификаций, высших и средних профессиональных учебных заведений, муниципальных методических служб и отделов.

Создание профессионально-педагогической образовательной среды для учителей, работающих в школах и демонстрирующих низкие результаты в образовательной деятельности, может быть осуществлено в рамках общероссийских или межрегиональных учебно-методических семинаров по обмену опытом успешных школ; в рамках работы межшкольных сообществ на регулярной основе.

Возвращаясь к вопросу оценки качества образования, необходимо рассматривать его как концептуальное представление образовательной деятельности, охватывающей основные функции вузов по выпуску таких специалистов, которые смогут быстро включиться в трудовую деятельность. Неоднозначность определения качества образования не позволяет перейти к его количественной оценке; сложно определить критерии его эффективности.

Факторы, оказывающие влияние на качество образования, должны быть определены максимально конкретно. Такие факторы, как система управления вузом, уровень подготовки и отбор абитуриентов, содержание образовательных программ, квалификация и мотивация деятельности профессорско-преподавательского состава, организация учебного процесса, технологии обучения, материально-техническое обеспечение образовательного процесса, воспитательная работа, не позволяют провести сравнение качества результатов образовательной деятельности. Высокая степень зависимости образовательных планов и программ от федеральных го-

сударственных образовательных стандартов (ФГОС), определяющих наполнение курсов дисциплин содержательной составляющей через компетентностное наполнение результатов обучения, в значительной степени затрудняет или даже препятствует получению реальных знаний выпускниками. Причина такого положения вещей обусловлена формализацией планируемых результатов обучения: стандартные формы будущих знаний, умений и навыков предполагают возможность научения посредством повторов действий через многократное их выполнение. В результате часть обучающихся способна воспроизвести освоенное в такой форме на контрольных мероприятиях по аналогии с пройденным материалом, но при этом не имеет понимания базовых принципов изучаемых процессов. Отставание российского образования от мировых достижений теоретической и прикладной науки привело к кризису высшего образования. Переработка номенклатуры специальностей и обновление федеральных государственных образовательных стандартов призваны преодолеть тот разрыв, который сформировался между мировыми и внутрироссийскими требованиями к качеству образования. Основой такой переработки должна стать финансовая наука, которая позволит определить предельно конкретные критерии оценки качества образования и его конечного вклада в развитие. Причем одновременно должны быть учтены состоявшиеся и перспективные изменения в социально-экономическом развитии общества и в национальной экономике России. Для этого, очевидно, целесообразно опираться на программный документ ЮНЕСКО "Реформа и развитие высшего образования", принятый еще в 1995 г. Документ определил три основных критерия качества образовательной деятельности:

1) качество персонала образовательных учреждений, определяемое степенью научной и академической квалификации преподавателей и научных сотрудников высших учебных заведений. При этом образовательные программы должны соответствовать общественному спросу на профессиональные знания выпускников;

2) качество подготовки студентов на основе диверсифицированных образовательных

программ, которые способны преодолеть разрыв между средним и высшим уровнями образования. Это позволит повысить роль учебно-профессиональной ориентации обучающихся;

3) качество инфраструктуры образовательной среды высших учебных заведений, охватывающее все условия обучения, приобретения профессиональных компетенций и социальных коммуникаций, что может быть достигнуто только за счет адекватного финансирования.

Выводы

Поддерживая позицию Европейского центра высшего образования ЮНЕСКО, считаем, однако, необходимым дополнить названные критерии оценки качества образования следующими.

1. Проведение всеми высшими учебными заведениями фиксации результативности абитуриентов “на входе”, т.е. при поступлении в вуз. Сегодня это делается на основе результатов единого государственного экзамена по тем дисциплинам (в дополнение к обязательным экзаменам по математике и русскому языку), которые вуз считает профилирующими для тех или иных направлений подготовки.

2. Измерение на аналогичной платформе качества выпускников “на выходе” - при окончании вуза. Это может быть основано на выполнении требований Национального агентства развития компетенций к соответствующим критериям профессионально-обществен-

ной аккредитации (ПОА). Вузы должны учитывать в учебных программах требования профессиональных стандартов, которые позволят удовлетворять спрос и ожидания потребителей образовательных услуг, заинтересованных участников образовательного рынка, а в первую очередь - работодателей. Вузы должны обеспечить связь преподаваемых дисциплин с трудовыми функциями исходя из профессиональных стандартов по соответствующим уровням профессиональных квалификаций. Для достижения этой цели необходимо соотносить планируемые результаты образования с задачами профессиональной деятельности будущих выпускников.

Критерии оценки качества образования могут и должны составить основу решения задачи института современного образования, состоящей в формировании эффективных трудовых ресурсов для обеспечения социально-экономического развития национальной экономики.

¹ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р).

² Государственная программа РФ “Развитие образования на 2013-2020 годы” (Распоряжение Правительства РФ от 15.05.2013 № 792-р).

³ Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы (Постановление Правительства РФ от 23.05.2015 № 497).

⁴ Образование в цифрах - 2018 : стат. сб. Москва : НИУ ВШЭ, 2018. 82 с.

Поступила в редакцию 14.02.2019 г.

FINANCING BACKING OF EDUCATION AS A FACTOR OF STIMULATING THE EFFICIENCY AND QUALITY OF LABOR RESOURCES IN RUSSIA

© 2019 E.A. Razumovskaya, V.Yu. Yarin*

The ultimate goal of financing backing of education should be to create conditions for the formation and development of efficient and high-quality labor resources, which, in turn, can meet the needs of expanded reproduction and the efficiency of the entire national economy. The mechanisms and amounts of financing backing of education at all levels are determined by a set of conditions that naturally develop in response to the state of macroeconomic parameters, the main of which should be recognized as demographic and socio-economic. Reforming the system of domestic higher education in accordance with international standards, enshrined in the Bologna provisions, continues, but at the current stage it is advisable to analyze some (albeit intermediate) results in order to identify trends emerging at all levels of education. It is obviously impossible to achieve the goal of forming truly efficient and high-quality labor resources without solving the problems of ensuring accessibility to education for all citizens. In addition, the consistency of the educational process at all levels of the educational system from preschool to higher education, including the master's level and subsequent ones, is a key to increase students' interest in the final results of their education - in obtaining a position in the chosen professions and in meeting the needs of reproduction processes. This study is a review and is devoted to a comparative analysis of financing backing of education in the Russian Federation and a number of developed countries on a wide range of parameters. The result of the study is to form educational methods, the requirements of the federal state educational standard (GEF) and integration into international educational standards. The main conclusion is to assess the efficiency and quality of labor resources based on measuring parameters such as knowledge, skills and applied skills of students at the stage of entering a university and after graduating from a higher educational institution.

Keywords: public expenditures, education, financing backing of education, stimulation of the efficiency of labor resources.

Highlights:

- ◆ a comparative analysis of financing backing of education in Russia and in a number of developed countries is carried out according to the following parameters: a) the share of expenditures on education and higher education in general government spending; b) the share of expenditure on education and higher education in GDP;
- ◆ the structure of financing backing of education in the Russian Federation is disclosed and analyzed by levels of the budget system and by levels of education over a number of years;
- ◆ national educational programs are considered;
- ◆ there is a reasonable need to supplement the criteria for assessing the quality and efficiency of education.

* Elena A. Razumovskaya, Doctor of Economics, Professor of the Department of Finance, Money Circulation and Credit of Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Professor of the Department of Finance, Money Circulation and Credit of Ural State University of Economics. E-mail: rasumovskaya.pochta@gmail.com; Vyacheslav Yu. Yarin, an external doctoral candidate, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin. E-mail: 080980Y@mail.ru.

Received for publication on 14.02.2019