

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПРОБЛЕМ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2016 Н.Д. Гуськова, Т.А. Салимова, И.А. Горин*

Ключевые слова: импорт, экспорт, импортозамещение, инновации.

Проведен критический анализ работ зарубежных ученых в области импортозамещения, обоснована необходимость ориентации импортозамещения на внешний рынок. Исследована товарная структура экспорта и импорта Российской Федерации. Разработаны рекомендации по реализации политики импортозамещения.

На протяжении последних 25 лет Россия была пассивным участником, вовлеченным в международное разделение труда, и специализировалась на поставках ресурсов, преимущественно углеводородов, на внешний рынок. Собственное промышленное производство сохранялось в большей мере в тех секторах, которые были образованы и функционировали с советского периода. Созданные в последние годы предприятия, выпускающие инновационную продукцию, производят ее на импортном оборудовании. Данные обстоятельства способствовали ускорению технологического отставания России от развитых стран Запада и США. В соответствии с изменившейся с 2014 г. геополитической обстановкой и последовавшими после этого экономическими санкциями, одновременно со значительным снижением цен на нефть, экономическая политика России нуждалась в существенной корректировке. В условиях ориентации на сырьевой сектор и с учетом сложившейся конъюнктуры на мировых рынках углеводородов невозможно сбалансировать российский бюджет, учитывая его значительные расходы на оборону, правоохранительную деятельность и социальную сферу. В связи с этим развитие отечественной экономики, опирающейся на промышленный сектор с более глубокой переработкой, становится приоритетной задачей правительства РФ. В данном случае вопрос стоит об импортозамещении тех товаров, работ и услуг, которые при прочих равных условиях могут быть

созданы на территории страны и которые будут конкурентоспособны на мировом рынке. С этой целью Правительством РФ были определены 18 приоритетных отраслей для импортозамещения, среди них такие, как: пищевая промышленность, тяжелое машиностроение, нефтегазовое машиностроение, станкоинструментальная промышленность, радиоэлектронная промышленность, медицинская промышленность и др. Выбор приоритета для импортозамещения был сделан на отрасли, имеющие стратегическое значение для экономики и безопасности страны и обладающей значительным научно-технологическим заделом. В соответствии с этим в конце 2014 г. был принят Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации", в котором одной из ключевых задач промышленной политики России определяется стимулирование субъектов деятельности в сфере промышленности, обеспечивающих внедрение импортозамещающих технологий.

В данной связи исследования в области импортозамещения вызывают необходимость их углубления с целью определения возможных перспектив развития российской экономики.

До настоящего времени еще не в полной мере проработан вопрос, касающийся методологических проблем импортозамещения и оценки его влияния на устойчивое развитие экономики в долгосрочном периоде. Проблемами импортозамещения занимались преимущественно

* Гуськова Надежда Дмитриевна, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой менеджмента. E-mail: esonauka@yandex.ru; Салимова Татьяна Анатольевна, доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета, зав. кафедрой управления качеством. E-mail: tasalimova@yandex.ru; Горин Иван Александрович, кандидат экономических наук, доцент. E-mail: ivan2412@mail.ru. - Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва.

щественно страны с развивающейся экономикой. Перманентные попытки теоретического обоснования создания собственного производства и организации торговли выпущенными товарами взамен покупки их из-за рубежа высказывали представители школы меркантилистов. Их идеи были развиты представителями классической школы политической экономии А. Смитом и Д. Рикардо.

В дальнейшем эти идеи были интегрированы в уже сформированные знания и модели в области импортозамещения. Интересен взгляд М. Сторпера, который в своей книге "Индустриализация, экономическое развитие и региональные вопросы в странах третьего мира: от импортозамещения к гибкому производству"¹ анализирует предпосылки того, как поляризация и импортозамещение влияют на результаты процессов развития в целом.

М. Сторпер выдвигает гипотезу для объяснения взаимосвязи между пространственной поляризацией производственной деятельности и процессов индустриализации и развития национальной экономики в средне промышленно развитых странах (на примере Бразилии). Он рассматривает основные формы индустриально-региональной политики, которые были использованы в Латинской Америке в 80-90-е гг. XX в., и особое внимание уделяет проблемам импортозамещения в них.

Проблемы ориентации торговой политики на внешний или внутренний рынки были описаны В.Н. Баласубрамануагом, М. Салисом и Д. Сапсфордом² В своих трудах они опытным путем проверили гипотезу Ягдиша Бхагвати, согласно которой положительный эффект от прямых иностранных инвестиций, с точки зрения расширения экономического роста, сильнее в тех странах, которые ориентированы на внешнюю торговую политику, чем в тех странах, которые ориентированы исключительно на внутренний рынок. Данное обстоятельство доказывает, что закрытая экономика, ориентированная только на внутреннее потребление, в долгосрочном периоде теряет свою конкурентоспособность.

Интересными представляются исследования П. Кругмана и Р. Ливас Элизондо³ о влиянии политики импортозамещения на рост гигантских мегаполисов в развивающихся странах. На примере Мехико ими было доказано, что существование гигантских мегапо-

лисов в развивающихся странах является непреднамеренным побочным продуктом политики импортозамещения в них.

В статье Т. Альтенбурга и Д. Майера-Стamera "Продвижение кластеров: опыт Латинской Америки"⁴ раскрывается роль кластеров и кластерной политики в Латинской Америке. В данной статье авторы делают вывод о том, что эпоха замещения импорта - это стадия, предшествующая эпохе открытой экономики. Следовательно, будущая глобализация и либерализация подтолкнут страны к отказу от политики импортозамещения.

Интересен взгляд Т. Хертела, Д. Хаммелса, М. Ивановича и Р. Кини, представленный в статье "Насколько мы можем быть уверены в модели общего равновесия (CGE), базирующейся на соглашении о свободной торговле?". Данные ученые разработали эконометрическую модель, фокусирующуюся на оценке конкретного параметра эластичности замещения между импортом из разных стран.

Значительный интерес представляет изучение взглядов А. Родригеса-Клэра, высказанных им в статье "Кластеры и сравнительные преимущества: последствия для промышленной политики"⁵, в которой автор делает вывод о том, что необходимо концентрироваться только на "продвинутых секторах", что в итоге ведет к усилению кластера. Импортозамещение не является надлежащим способом достижения этого, так как оно не проводится в "продвинутых секторах".

В противовес позиции А. Родригеса-Клэра выступает А.Р. Адевал в статье "Импортозамещение - стратегия индустриализации - большой рост? Новые данные из Бразилии и Южной Африки"⁶. В ней автор утверждает, что с помощью данных, взятых из показателей мирового развития, представленных Всемирным банком и обобщенным в регрессионном анализе, вытекает, что макроэкономическая политика импортозамещающей индустриализации способствовала текущим экономическим изменениям в Бразилии и Южной Африке. Политика индустриального импортозамещения не только приемлема для активизации индустриализации менее промышленно развитых стран, но и увеличивает устойчивый экономический рост.

Большой вклад в развитие идей импортозамещения внесли такие ученые, как

В.Р. Клайн, С. Робинсон, М. Нишимизу, Т. Чен, Д. Тан, А. Кохли, Д. Доллар, К. Соколов, С.Р. Шеилс, К.А. Рейнерт, Н. Кумар, М. Сагиб, Х.Д. Брутон, С.В. Омамо, Д. Пуга, А.Д. Венаблс, Р. Рабелотти, Д.И. Андерсон, Д.П. Неарли, И. Грилли, П.А.А. де Ломбаерт, Х. Ма, Л. Оксли, Д. Гибсон, Б. Ким, Л. Якобсон, С. Санович, Х. Яилмазкудай, С. Белини, Д. Тюссо, Т. Гареев, М. Вольф, Н.Ф. Спигелар, Л.Д.С. Тсуджи, М. Оилберман, П.Т. дер Хеидан, Н.Д. Ямеого, Т. Набассага, М. Нкуба, Д. Дебович, П. Сигал, С. Лим, Л. Мосли, А. Пракаш и др.⁷

Накопленный богатый зарубежный опыт был положен в основу современных теоретических разработок российских ученых по проблемам импортозамещения. Среди подобных исследований можно выделить работы таких авторов, как О. Фролова, О.Н. Греченюк и А.В. Греченюк, В.М. Юрьева, Е.К. Карпунина и Е.А. Колесниченко, Г.И. Яковлева, А.Н. Макарова и других ученых. Ключевым условием реализации отечественного подхода к политике импортозамещения, обоснованного в этих исследованиях, выступает необходимость активного применения инновационных технологий и увеличение удельного веса инновационных продуктов в общем объеме производства промышленности страны.

Среди всех точек зрения российских ученых по вопросам импортозамещения можно выделить их общий аспект: реализация товара (или услуги), созданного (произведенного) в результате импортозамещения, не должна ограничиваться рамками внутреннего рынка страны. Ориентация исключительно на внутренних потребителей в долгосрочном периоде ведет к значительной потере конкурентных преимуществ товаров, производителей, регионов и страны в целом и, как след-

ствие, их конкурентоспособности. Задачи в области импортозамещения должны сводиться не только к удовлетворению внутреннего спроса, а, что более значимо, к повышению объемов реализации товаров на внешнем рынке. Товар, обладающий значительным экспортным потенциалом, будет конкурентоспособен и на внутреннем рынке.

Проблема импортозамещения имеет многоплановый характер. С одной стороны, с помощью импортозамещения возможно увеличить загрузку производственных мощностей и число занятых; повысить совокупные доходы и, следовательно, совокупные расходы, что мультипликатором скажется на экономике; развить институты, занимающиеся вопросами НИОКР, и т.д. С другой стороны, развитие импортозамещения в тех отраслях, на которых регион или страна не специализируются, в долгосрочной перспективе будет способствовать еще большему отставанию от развитых стран, так как финансовые ресурсы, которые можно было бы направить на развитие отраслей специализации территории в мировой системе хозяйствования, пойдут на развитие сфер “догоняющего” характера, что в условиях современной экономики является совершенно нерациональным.

Особенности отраслевой специализации России в мировом хозяйстве можно выявить на основе анализа товарной структуры экспорта. Он показывает значительное увеличение доли экспорта минеральных продуктов в общем объеме экспорта страны за последние 20 лет (табл. 1).

Характер изменения товарной структуры экспорта России за 1995-2014 гг. подтверждает тезис о том, что за этот период экономика России стала еще больше зависима от экспорта сырья, преимущественно углеводо-

Таблица 1

Товарная структура экспорта России, %

№ п/п	Товарная позиция	Годы		
		1995	2000	2014
1	Минеральные продукты, в том числе углеводороды	42,5	53,8	70,5
2	Металлы, драгоценные камни и изделия из них	26,7	21,7	10,6
3	Продукция химической промышленности	10,0	7,2	5,9
4	Древесина и продукция целлюлозно-бумажной промышленности	5,6	4,3	2,3
5	Машины, оборудование и транспортные средства	10,2	8,8	5,3
6	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	1,8	1,6	3,8
7	Прочие товары	3,2	2,6	1,6

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации.

родов. Одновременно с этим следует констатировать крайне негативную динамику по продукции химической промышленности и машинам, оборудованию и транспортным средствам, сокращение экспорта которых достигло почти 50%. Положительными моментами в структуре экспорта за последние 20 лет является увеличение доли продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья с 1,8 до 3,8%, а также снижение доли экспорта металлов, драгоценных камней и изделий из них с 26,7 до 10,6%.

В целом, структура экспорта свидетельствует, что Россия является исключительно сырьевой страной с дальнейшим трендом на еще более сильную зависимость от сырьевой составляющей.

При переходе на уровень субъектов Российской Федерации и для определения их уровня специализации можно воспользоваться формулой, определяющей индекс сравнительных преимуществ, предложенной Б. Баласса⁸ в книге "Теория экономической интеграции".

$$RCA_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_i} : \frac{x_{aj}}{x_a}, \quad (1)$$

где RCA_{ij} - выявленное сравнительное преимущество; x_{ij} - экспорт продукта j из страны i ; X_i - общий экспорт из страны i ; x_{aj} - общий экспорт продукта j из региона a ; X_a - общий экспорт из региона a .

Данную формулу вполне возможно использовать и для оценки продуктовой специализации страны, заменяя значения страны на более укрупненную территорию, а регион - на страну.

Подставив приведенные выше значения показателей в формулу (1) и имея долю минеральных продуктов (включая углеводороды) на уровне 70,5% от общего объема экспорта, в то время как в странах СНГ этот показатель составляет 48,5%, еще раз можно доказать правомерность выдвинутого тезиса о крайней сырьевой зависимости экономики России даже по сравнению со странами СНГ.

Исследование товарной структуры импорта Российской Федерации демонстрирует аналогичную динамику, характерную для сырьевой страны (табл. 2).

По приведенным в табл. 2 данным явно прослеживается тенденция существенного увеличения доли импорта по одной из основных товарных позиций - машинам, оборудованию и транспортным средствам - с 31,4% в 2000 г. до 52,7% в 2008 г. и 47,6% в 2014 г. Данное обстоятельство характеризует деградацию сферы машиностроения в Российской Федерации. Единственный показатель в структуре импорта, имеющий положительную ориентацию, - это сокращение доли импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья с 21,8% в базовом году до 13,9% в 2014 г.

С помощью формулы интенсивности импорта, предложенной М. Счиш и Л.А. Винтер в книге "Региональная интеграция и развитие"⁹, возможно определение зависимости страны от импорта.

$$T_{ij}^m = \frac{m_{ij}}{M_{it}} : \frac{m_{wj}}{M_{wt}}, \quad (2)$$

где T_{ij}^m - показатель интенсивности импорта страны i из страны j ; m_{ij} - импорт стра-

Таблица 2

Товарная структура импорта Российской Федерации, %

№ п/п	Товарная позиция	Годы		
		2000	2008	2014
1	Машины, оборудование и транспортные средства	31,4	52,7	47,6
2	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	21,8	13,2	13,9
3	Продукция химической промышленности, каучук	18,0	13,2	16,2
4	Металлы, драгоценные камни и изделия из них	8,0	7,3	7,1
5	Минеральные продукты	6,3	3,1	2,5
6	Текстиль, текстильные изделия, обувь	5,9	4,3	5,7
7	Другое	8,6	6,2	7,0

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации.

ны i из страны j ; M_{it} - совокупный импорт страны i ; m_{wj} - импорт всех стран мира из страны j ; M_{wt} - мировой импорт.

Чем выше значение индикатора интенсивности импорта, тем более импортозависимой является страна. Положение Российской Федерации в макрорегионе стран СНГ характеризует ее крайнюю зависимость от импорта машин, оборудования и транспортных средств (показатели по Российской Федерации 47,6% против средних по СНГ 38,2%).

Необходимо отметить, что при определении приоритетных направлений импортозамещения в стране необходимо внимательно изучить ее устойчивые связи, сложившиеся во внешней торговле. Существуют различные методы и интерпретации оценки динамики изменения внешнеторговых отношений в региональных объединениях. Так, К. Кояма¹⁰, а позднее К. Андерсон и Х. Норхем¹¹ разработали показатель интенсивности двусторонних товаропотоков. Этот коэффициент показывает степень предпочтения определенного торгового партнера по сравнению со средним уровнем предпочтения иных торговых партнеров, который равен 1. Если коэффициент больше 1, значит, степень предпочтения выбранного партнера выше средней, и наоборот. Коэффициент выше 3 свидетельствует о высокой интенсивности двусторонних товаропотоков. Индекс интенсивности рассчитывается по формуле

$$I_{ij} = \frac{X_{ij}}{X_i} : \frac{M_j}{M_w - M_i} = \frac{X_{ij} \cdot (M_w - M_i)}{X_i \cdot M_j}, \quad (3)$$

где I_{ij} - индекс интенсивности двусторонних товаропотоков страны i в страну j ;
 X_i - общий объем экспорта страны i ;
 X_{ij} - экспорт страны i в страну j ;
 M_j - общий объем импорта страны j ;
 M_i - общий объем импорта страны i ;
 M_w - общий объем мирового импорта.

Следует различать доходы от экспорта, полученные от инновационных товаров с глубокой переработкой, и от экспорта чистого

сырья. Если в первом случае средства, полученные от продажи товаров, будут вкладываться в развитие НИОКР, инновационной инфраструктуры и т.д., то во втором случае в лучшем варианте они будут инвестированы в разработку новых месторождений, геологоразведку и т.д., в худшем - пойдут на выплаты действующим акционерам, снижая конкурентоспособность компаний в долгосрочной перспективе.

Чтобы понять, в какой степени происходит привязка сырьевого экспорта к объемам импорта в России, проанализируем показатели, характеризующие динамику изменения стоимости нефти как основного сырья, доходы от продажи которого выступают самым значимым источником пополнения бюджета Российской Федерации, и показатели, характеризующие объемы приобретения импортных товаров (табл. 3).

Сопоставив значения, представленные в табл. 3, получаем прямую корреляцию в относительных величинах изменения стоимости нефти и потребляемого импорта в Российской Федерации (см. рисунок).

Представленная зависимость является прямой и показывает, что средства, получаемые от нефтяных сверхдоходов, направляются на финансирование импорта. А поскольку в структуре импорта по итогам 2014 г. преобладают машины, оборудование и транспортные средства, то, следовательно, средства от продажи российского сырья поддерживают НИОКР и развитие инновационных производств стран - торговых партнеров России: Германии, Нидерландов, Италии и т.д.

Данный анализ подтверждает выдвинутую ранее гипотезу о том, что за последние 20 лет Российская Федерация стала страной с еще более преобладающим сырьевым сектором и более импортозависимой от новых технологий и оборудования. При неизменности экономической политики Россия рискует углубить свою сырьевую направленность. Исходя из вышеизложенного, курс на импортозамещение в стратегически важных высокотехнологичных сферах является приоритетным и, возможно, единственным ва-

Таблица 3

Данные об объемах импорта Российской Федерации и стоимость нефти (сорт марки Brent) с 1994 по 2014 г.

Год	Импорт, млн долл. США	Изменения, % к 1994 г.	Стоимость нефти за 1 баррель (сорт Brent), долл. США	Изменения, % к 1994 г.
1994	50452	100,00	15,8	100,00
1995	62603	124,08	17,1	108,23
1996	68092	134,96	20,5	129,75
1997	71983	142,68	19,1	120,89
1998	58015	114,99	12,7	80,38
1999	39537	78,37	17,7	112,03
2000	44862	88,92	28,3	179,11
2001	53764	106,56	24,4	154,43
2002	60966	120,84	25,0	158,23
2003	76070	150,78	28,9	182,91
2004	97382	193,02	38,3	242,41
2005	123839	245,46	54,4	344,30
2006	163187	323,45	65,4	413,92
2007	223084	442,17	72,7	460,13
2008	288673	572,17	97,7	618,35
2009	183924	364,55	61,9	391,77
2010	245680	486,96	79,6	503,80
2011	318555	631,40	111,0	702,53
2012	335771	665,53	121,4	768,35
2013	341337	676,56	108,8	688,61
2014	270055	535,27	98,9	625,95

Источник: Министерство финансов Российской Федерации.

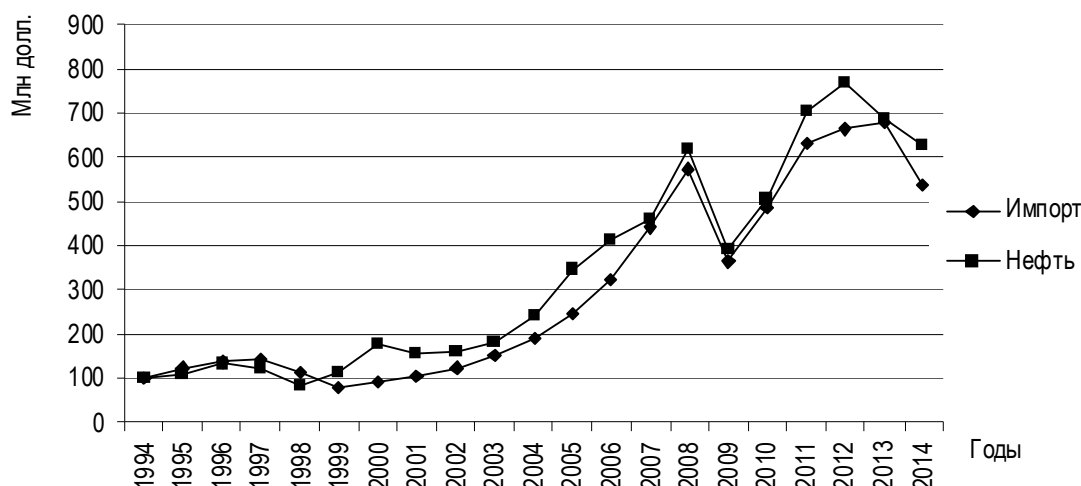


Рис. Корреляция стоимости нефти и импорта Российской Федерации в относительных величинах в 1994-2014 гг.

риантом развития экономики России по инновационному типу.

Обоснованная необходимость применения в российской экономике политики импортозамещения требует формирования целостной концепции ее реализации. Безусловно, современная политика импортозамещения должна строиться на принципах ин-

новационного роста и развития последующей экспортной ориентации продукции инновационных производств в направлении наращивания потенциала импортозамещения.

¹ *Storper M.* Industrialization, economic development and the regional question in the Third World: from import substitution to flexible production, 1991, 149 p.

² *Balasubramanyam V.N., Salisu M., Sapsford D.* Foreign direct investment and growth in EP and IS countries (Article) // *Economic Journal*. Volume 106, Issue 434, January 1996, Pages 92-105.

³ *Krugman P., Livas Elizondo R.* Trade policy and the Third World metropolis (Article) // *Journal of Development Economics*. Volume 49, Issue 1, April 1996, Pages 137-150.

⁴ *Altenburg T., Meyer-Stamer J.* How to promote clusters: Policy experiences from Latin America (Article) // *World Development*. Volume 27, Issue 9, September 1999, Pages 1693-1713.

⁵ *Rodriguez-Clare A.* Clusters and comparative advantage: Implications for industrial policy (Article) // *Journal of Development Economics*. Volume 82, Issue 1, January 2007, Pages 43-57.

⁶ *Adewale A.R.* Does import substitution industrialisation strategy hurt growth?: New evidence from Brazil and South Africa (Article) // *African*

and Asian Studies. Volume 11, Issue 3, 2012, Pages 288-314.

⁷ См.: *Anderson J.E., Neary J.P.* The mercantilist index of trade policy (Review) // *International Economic Review*. Volume 44, Issue 2, May 2003, Pages 627-649.

⁸ *Balassa B.* *The Theory of Economic Integration* George Allen & Unwin Ltd, 1961, 303 p.

⁹ *Schiff Maurice W.* Regional integration and development / Maurice Schiff and L. Alan Winters. *The International Bank for Reconstruction and Development / Washington, DC 20433, 321 p.*

¹⁰ *Kojima K.* The pattern of international trade among advanced countries // *Hitotsubashi Journal of Economics*. 1964. Vol. 5. № 1. P. 16-36.

¹¹ *Anderson K., Norheim H.* Trade intensities and the analysis of bilateral trade flows in a many-country world: A survey // *Hitotsubashi Journal of Economics*. 1982. Vol. 22. № 2. P. 62-84.

Поступила в редакцию 12.01.2016 г.