

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ВУЗОВ РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ: ТЕНДЕНЦИИ, ОЦЕНКИ И ВОЗМОЖНОСТИ

© 2015 К.С. Зенина*

Ключевые слова: инновационная экономика, инновационная деятельность, высшее образование, научно-исследовательская активность, инновационная активность вузов, рейтинг вузов.

Рассматриваются современные тенденции научно-исследовательской активности вузов России в условиях становления инновационной экономики, анализируется динамика показателей инновационного развития высшего образования в 2011-2015 гг. Выявлены ключевые барьеры в развитии инновационной деятельности вузов РФ. Определены основные тенденции развития сектора высшего образования.

В условиях перехода на инновационный путь развития экономики России особое внимание следует акцентировать на повышении инновационной активности сектора высшего образования и мобилизации интеллектуальных ресурсов образовательных организаций высшего образования. Данные организации призваны стать центрами притяжения инноваций и генерации идей на региональном и федеральном уровнях, способствовать развитию интеграционных процессов между научным и бизнес-сообществами.

Одной из проблемных точек для выработки мер по активизации инновационной деятельности вузов является отсутствие методологического инструментария для оценки инновационной активности как на уровне отдельной образовательной организации, так и в региональном срезе. Именно отсутствие четких и единых критериев оценки инновационной активности образовательных организаций дает основание для неоднозначной трактовки эффективности инновационных процессов.

В последние годы Правительством Российской Федерации были направлены зна-

чительные усилия на стимулирование исследовательской деятельности в секторе высшего образования. Величина финансовых средств, выделяемых на развитие инновационной деятельности вузов, является важнейшим показателем, определяющим уровень развития высшего образования.

По данным 2013 г., внутренние текущие затраты на исследования и разработки в секторе высшего образования составили 65,1 млрд руб., по сравнению с 2011 г. финансирование увеличилось на 21,9% (табл. 1)¹.

Основным источником финансирования исследований и разработок в РФ по секторам науки являются средства предпринимательского сектора, их удельный вес в общей структуре затрат в 2013 г. составляет 60,6% (табл. 2). На долю государственного сектора приходится более 30% от общего объема затрат. В свою очередь, несмотря на увеличение финансирования вузов, доля высшего образования во внутренних затратах на исследования и разработки в 2013 г. составила порядка 9%, доля сектора некоммерческих организаций - 0,1%.

Таблица 1

Внутренние текущие затраты на исследования и разработки по секторам науки РФ за 2011-2013 гг., млрд руб.

Год	Внутренние текущие затраты на исследования и разработки	Государственный сектор	Предпринимательский сектор	Сектор высшего образования	Сектор некоммерческих организаций
2011	568,38	170,81	343,12	53,39	1,06
2012	655,06	210,56	380,97	62,27	1,26
2013	699,95	213,47	420,44	65,10	0,94

* Зенина Ксения Сергеевна, аспирант Самарского государственного экономического университета.
E-mail: zksen@mail.ru.

Таблица 2

Структура внутренних затрат на исследования и разработки по секторам науки в 2013 г., %

Страна	Внутренние затраты на исследования и разработки	Государственный сектор	Предпринимательский сектор	Сектор высшего образования	Сектор некоммерческих организаций
Россия	100	30,3	60,6	9,0	0,1
США	100	12,3	69,8	13,8	4,0
Великобритания	100	8,2	63,4	26,5	1,8
Франция	100	13,6	64,6	20,6	1,2
Япония	100	8,6	76,6	13,4	1,4

Важно отметить, что доля сектора высшего образования РФ в структуре внутренних затрат на исследования и разработки остается самой низкой среди пятерки референтных стран (9%). В рамках Постановления Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295 “Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие образования” на 2013 - 2020 годы” установлено, что удельный вес сектора высшего образования во внутренних затратах на исследования и разработки будет повышаться: в 2014 г. - 11,4%, в 2015 г. - 11,4%, в 2016 г. - 12%². Вместе с тем, доля государственного сектора в финансировании исследований в РФ существенно выше, чем в Великобритании (8,2%), Японии (8,6%), США (12,3%), Франции (13,6%). Такой дисбаланс между участием государства в финансировании исследовательской деятельности и ее низкой результативностью свидетельствует о необходимости оптимизации структуры внутренних затрат на исследования и разработки по секторам науки и поиска новых прогрессивных форм и источников финансирования.

Если оценивать удельный вес каждого из указанных секторов науки с точки зрения финансирования, стоит отметить, что в развитых странах основными источниками финансирования исследований и разработок являются предпринимательский сектор и сектор высшего образования. Так, средства предпринимательского сектора занимают 69,8% источников финансирования исследования и разработок в США, 63,4% в Великобритании, 64,6% во Франции и 76,6% в Японии. Средства сектора высшего образования занимают 13,8% в структуре внутренних затрат на исследования и разработки по секто-

рам науки в 2013 г. в США и в Великобритании - 26,5%, во Франции - 20,6% и в Японии - 13,4%.

В целях модернизации и технологического развития российской экономики, повышения ее конкурентоспособности Указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899 “Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации” определены приоритетные направления науки, технологий и техники. Основным источником финансирования внутренних затрат по приоритетным направлениям науки, технологий и техники в секторе высшего образования являются бюджетные средства, на долю которых в общем объеме всех источников финансирования приходится 52%, что составляет 23,2 млрд руб.; средства организаций предпринимательского сектора - 27% (12,2 млрд руб.); средства организаций государственного сектора - 8% (3,5 млрд руб.), собственные средства - 6% (2,6 млрд руб.) и прочие источники - 7% (2,9 млрд руб.) (см. рис. 1)³.

Тенденцией последних лет является значительное расширение конкурсного и программно-целевого финансирования НИР, выделение грантов Президента Российской Федерации в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27 апреля 2005 г. № 260 (ред. от 2 сентября 2014 г.) “О мерах по государственной поддержке молодых российских ученых - кандидатов наук и докторов наук и ведущих научных школ Российской Федерации” (вместе с “Положением о Совете по грантам Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых и по государственной поддержке ведущих науч-

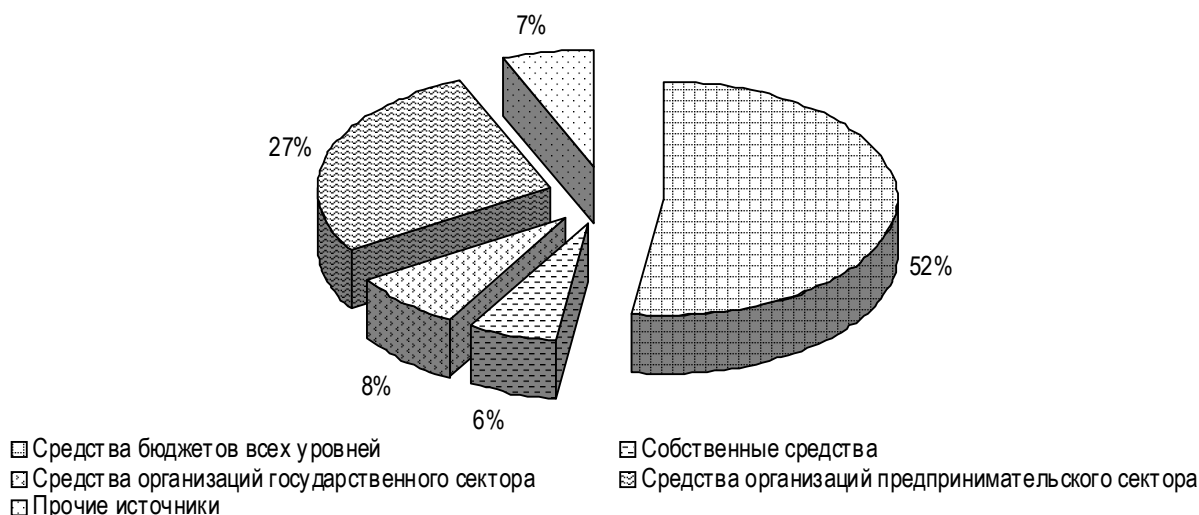


Рис. Структура источников финансирования внутренних затрат на исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в секторе высшего образования в 2013 г., тыс. руб.

ных школ Российской Федерации”, “Положением о выделении грантов Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых - кандидатов наук и докторов наук и средств для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации”). Объем конкурсного финансирования во внутренних затратах на НИР в секторе высшего образования в 2013 г. уменьшился на 24,7% по сравнению с 2012 г. и составил 14,4 млрд руб., что связано с общим замедлением темпов роста экономики, снижением доходов бюджета и, как следствие, сокращением финансирования госпрограмм. В то же время финансирование исследований и разработок посредством предоставления грантов увеличилось в 2013 г. на 14,6% и составило 9,2 млрд руб., поскольку рассматривается Правительством как наиболее эффективный механизм доведения средств до конкретных научных работ.

Таким образом, в современной политике финансирования сектора высшего образования можно выделить следующие тенденции:

- ◆ повышение удельного веса сектора высшего профессионального образования во внутренних затратах на исследования и разработки;

- ◆ консолидация финансовых ресурсов на стратегически значимых точках роста, а именно на приоритетных направлениях науки, технологий и техники;

- ◆ усиление финансирования сферы исследований и разработок путем предоставления грантовой поддержки.

Показателем конкурентоспособности вузов РФ и одним из источников оценки их инновационной активности является рейтинг университетов, рассчитываемый рейтинговым агентством “Эксперт РА” ежегодно на протяжении последних четырех лет. В соответствии с данным рейтингом рассматривается совокупность вузов в разрезе следующих интегральных факторов:

- ◆ условия для получения качественного образования в вузе;

- ◆ уровень востребованности работодателями выпускников вуза;

- ◆ уровень научно-исследовательской деятельности вуза.

Лидеры рейтинга демонстрируют устойчиво высокие результаты. Третий год подряд состав топ-20 лучших вузов России остается стабильным и включает 11 вузов из столичного региона, Санкт-Петербургский государственный и политехнический университеты, два вуза Томска (ТПУ и ТГУ), два вуза Новосибирска (НГУ и НГТУ), а также три федеральных университета - Уральский, Сибирский и Казанский (Приволжский).

В целях исследования произведена декомпозиция рейтинга вузов РФ-2015 и представлен перечень топ-20 образовательных организаций сферы высшего образования, наиболее успешно занимающихся научно-ис-

Лучшие вузы РФ по уровню научно-исследовательской деятельности за 2015 г.

Место	Вуз
1	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
2	Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ"
3	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
4	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина
5	Южный федеральный университет
6	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
7	Национальный исследовательский Томский государственный университет
8	Московский физико-технический институт (государственный университет)
9	Казанский (Приволжский) федеральный университет
10	Санкт-Петербургский государственный университет
11	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
12	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
13	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана
14	Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС"
15	Сибирский федеральный университет
16	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики
17	Новосибирский государственный технический университет
18	Воронежский государственный университет
19	Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
20	Российский университет дружбы народов

* Основанием для ранжирования служат результаты вуза при оценке по группам показателей: "научные достижения", "инновационная активность", "инновационная инфраструктура".

следовательской деятельностью (см. табл. 3). Отметим, что при определении уровня научно-исследовательской активности учитываются три группы индикаторов с соответствующими весами: показатели, характеризующие инновационную активность (0,3), инновационную инфраструктуру (0,2), научные достижения (0,5).

В первую тройку лидеров рейтинга в 2015 г. вошли Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Московский физико-технический институт (государственный университет) и Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ"⁴. МГУ им. М.В. Ломоносова, как и год назад, занял первую строчку в рейтинге: в университете созданы наилучшие условия для получения качественного образования и обеспечивается наиболее высокий уровень научно-исследовательской деятельности.

Лидирующие позиции вузов Москвы и Санкт-Петербурга в области научно-исследовательской активности объясняются высокой концентрацией в этих городах бизнес-сообщества, различных научных школ, субъектов инновационной инфраструктуры

и наличием высокой федеральной и региональной финансовой поддержки инновационных и научно-исследовательских проектов. Среди передовых регионов по инновационной активности вузов можно выделить Томскую, Самарскую область и Республику Татарстан. Так, Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Королева занял 27-е место в рейтинге вузов России и 21-е место по уровню научно-исследовательской деятельности.

В целом, стоит отметить следующие тенденции, выявленные в ходе исследования результатов рейтинга университетов РФ:

- ♦ ведущие многопрофильные университеты доказали свою высокую конкурентоспособность и в технической, и в экономической сферах. Восемь университетов сумели одновременно оказаться в топ-20 вузов по экономическим направлениям подготовки и в топ-20 по техническим направлениям;
- ♦ растет популярность технических вузов;
- ♦ научная активность экономических вузов низка. Цитируемость публикаций преподавателей экономических вузов в среднем в 13 раз ниже показателя цитируемости по тех-

ническим вузам. Кандидатов экономических наук в России много, но реальными успехами в экономической науке это не сопровождается;

- ♦ происходит наращивание объемов НИОКР у большинства участников рейтинга;

- ♦ отмечается плавное увеличение количества эндаумент-фондов вузов (фондов целевого капитала, созданных на пожертвования выпускников);

- ♦ снижается уровень обеспеченности студентов профессорско-преподавательским составом (далее - ППС).

В мае 2013 г. по инициативе руководства Российской Федерации в соответствии с положениями Указа № 599 Президента Российской Федерации "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки" был запущен проект "5-100" в целях повышения конкурентоспособности лучших российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров. В июле 2013 г. был определен список из 15 российских вузов (в том числе Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Королева), которые получили субсидии для вхождения в мировые рейтинги университетов.

Для вузов, которые формально не относятся к числу ведущих, научная деятельность остается факультативной и к ее результативности повышенные требования со стороны государства не предъявляются. Вместе с тем, формально не являющиеся ведущими российские вузы сохраняют шансы перейти в категорию ведущих (в том числе в результате конкурсного отбора получить статус "национальный исследовательский университет").

В соответствии с рейтингом вузов России в 2015 г. у участников программы повышения конкурентоспособности (проект "5-100") наблюдается следующая динамика показателей относительно 2014 г.:

- ♦ показатель объема бюджета, привлеченного на НИОКР (млн руб.), в 2015 г. возрос на 32,9%;

- ♦ уровень обеспеченности студентов профессорско-преподавательским составом (ППС) снизился на 5,4%;

- ♦ показатель цитирования статей научно-исследовательских вузов уменьшился на 1,6%;

- ♦ ежегодное количество публикаций на 1 НПР возросло на 20,7%;

- ♦ доля иностранных студентов увеличилась на 16,8%.

Снижение показателя обеспеченности студентов профессорско-преподавательским составом связано с проведением оптимизации кадрового состава в вузах ввиду отсутствия дополнительных бюджетных средств для повышения заработной платы преподавателям в рамках выполнения майских указов Президента РФ. Уменьшение показателя цитирования статей научно-исследовательских вузов является следствием снижения уровня обеспеченности студентов ППС, при этом ежегодное количество публикаций на 1 НПР возросло. Ввиду нехватки финансирования и снижения дефицита научных сотрудников погоня за улучшением наукометрических показателей (а в соответствии с планом развития участников проекта "5-100" предусматривается, в частности, повышение публикационной активности и цитируемости согласно зарубежным наукометрическим системам) ведет к снижению качества научных публикаций. Возрастание доли иностранцев и увеличение количества публикаций (без должного внимания к качеству) позволяет сделать вывод, что главным стремлением вузов в большей степени становится количественное увеличение показателей, которые учитываются при составлении глобальных университетских рейтингов, нежели повышение качества образования и решение системных проблем с научно-педагогическими кадрами.

Для создания и поддержания статуса конкурентоспособного исследовательского университета с лидирующими позициями особо актуальным становится активное привлечение внебюджетных источников финансирования для развития инновационной деятельности вузов, наряду с государственным финансированием. Привлечение частных источников предоставит возможность вузам снизить риски и свою зависимость от изменений государственной политики. Одним из прогрессивных инструментов привлечения

внебюджетных источников для развития инновационной деятельности вузов следует рассматривать механизм государственно-частного партнерства, который позволит повысить эффективность использования ресурсов государственного и частного сектора с учетом согласования интересов государства и бизнеса и координации их совместных усилий в процессе доведения результатов научных исследований и разработок до инноваций.

Таким образом, современные вузы становятся активными игроками не только в производстве новых знаний, но и в их распространении и использовании через инновационную деятельность. Как показало исследование, сектор высшего образования обладает достаточным потенциалом, способным вне-

сти вклад в переход российской экономики на инновационный путь развития. Одним из наиболее эффективных инструментов реализации концепции модернизации экономики страны и ее инновационного вектора развития может стать государственно-частное партнерство как инструмент привлечения внебюджетных источников в сферу высшего образования.

¹ Индикаторы науки: 2015 : стат. сб. М. : ИСИЭЗ ГУ-ВШЭ, 2015.

² Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие образования" на 2013 - 2020 годы : постановление Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. № 295.

³ Индикаторы науки: 2015.

⁴ Рейтинг вузов России 2015 / Рейтинговое агентство "Эксперт РА". URL: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2015.

Поступила в редакцию 10.06.2015 г.