

ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ ПРОФИЛЬ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

© 2015 Н.Е. Фомина*

Ключевые слова: промышленность, инвестиции, инновации.

Предложен пространственный и динамический анализ функционирования обрабатывающей промышленности. Сформулирована актуальная позиция Российской Федерации в рамках мировых тенденций развития промышленности.

Перспективный профиль реального сектора экономики предопределяет развитие высокотехнологичных, инновационно-активных отраслей обрабатывающей промышленности, в технологических границах 4-й промышленной революции и с маркетинговым фокусом на внутреннем рынке. “Постиндустриальная экономика” и “информационное общество” задали новый взгляд на “факторы производства” обрабатывающей промышленности, но не изменили ее значения как основной движущей силы экономического развития. Обрабатывающий сектор – “...сердце процесса экономического развития”¹, он “...является и будет оставаться важнейшим компонентом... экономики”². Автор солидарен и с взглядами профессора В.С. Кондратьева, руководителя “Центра промышленных и инвестиционных исследований” ИМЭМО РАН, на индикативный характер обрабатывающей промышленности по отношению к экономическому развитию страны. “...(сегмент) рассматривается... как уникально значимая экономическая сила... источник технологической мощи государства. Сокращение или сжатие этого сегмента есть признак экономического упадка страны”³. Значимость обрабатывающей промышленности для экономического развития определяется его важнейшей институциональной характеристикой – производством материальных продуктов конечного и промежуточного потребления. Продукты являются “...вершиной вертикально-интегрированного производственно-логистического движения материальных, энергетических и трудовых ресурсов”⁴, “...квинтэссенцией хозяйственной, социально-экономической деятельности человечества” (в радикальной консьюмеристской трак-

товке S. Dasgupta, A. Singh⁵). Итак, обрабатывающая промышленность является источником средств производства и материальных благ общества, именно поэтому формирование перспективы ее экономического развития служит важнейшим национальным приоритетом.

Раскрытие позиции национальной обрабатывающей промышленности предлагается в рамках пространственного анализа динамики (1980-2014 гг.) центров экспорта. Синтезированные картографическим методом ретроспективная (1980-1984 гг.) и актуальная (2010-2014 гг.) карты распределения экспортеров представлены на рис. 1.

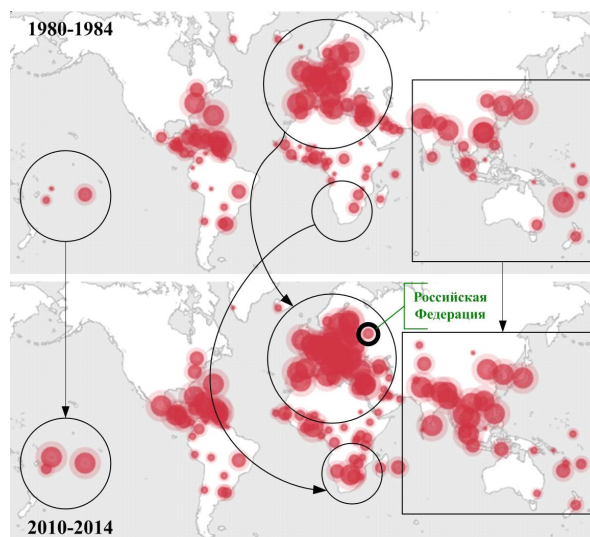


Рис. 1. Пространственный анализ динамики (1980-2014 гг.) центров экспорта продукции обрабатывающей промышленности (карты построены по данным World Bank - 2015, размер точки пропорционален доле экспорта в объеме производимой продукции)

Источник: Data & Reports 2009-2015. World Bank. NW Washington : World Bank Publishing, 2015.

* Фомина Наталья Евгеньевна, кандидат экономических наук, доцент, докторант Санкт-Петербургского государственного экономического университета. E-mail: natalia.fomina@mail.ru.

Наблюдаемая динамика находит свое объяснение в следующих факторах. Во-первых, обрабатывающие отрасли “наследуют” общую тенденцию снижения консолидации мировой промышленности. Увеличивается численность центров обрабатывающей промышленности в Южной Африке, Азиатском, Тихоокеанском и Евразийском регионах. Обнаруживаемая территориальная локализация связана с формированием национальных приоритетов развития обрабатывающей промышленности. Во-вторых, смена “фокуса с сырья на рынки” изменила логику локализации производств транснациональными корпорациями (далее - ТНК) в зарубежных странах (BRICS, в первую очередь). Если в 1980-х гг. ТНК локализовали производство исходя из логистической, территориальной привязки к источникам сырья и первичной (вторичной) переработки, то сегодня основной критерий - рынки сбыта. С учетом того, что 40-50% мирового производства инновационной продукции сосредоточено в 400 крупнейших американских и европейских ТНК, локализация - способ преодоления экспортных ограничений и квот. В-третьих, наблюдается тенденция углубления - расширения специализации и интеграции мировой обрабатывающей промышленности. “Углубление” выражено в увеличении технологической (НИОКР и производство) специализации отдельных стран и производств. А “расширение” интерпретируется как увеличение числа стран, включенных в международную специализацию.

Удачной визуализацией данной тенденции автор видит изменение (1990-2007 гг.) топологии международной сети специализированных экспортеров приборостроительной отрасли⁶, представленной на рис. 2. Изучение международной специализации строится на оценках динамики добавленной стоимости отраслей в экономике (ВВП) стран. Исследования, проведенные на основе такого подхода, показывают рост специализации в мире на уровне 3,6% в год (индикативный показатель⁷). Общая тенденция роста технологической специализации обрабатывающей промышленности является объективной причиной высоких темпов индустриализации экономик, снижения ми-

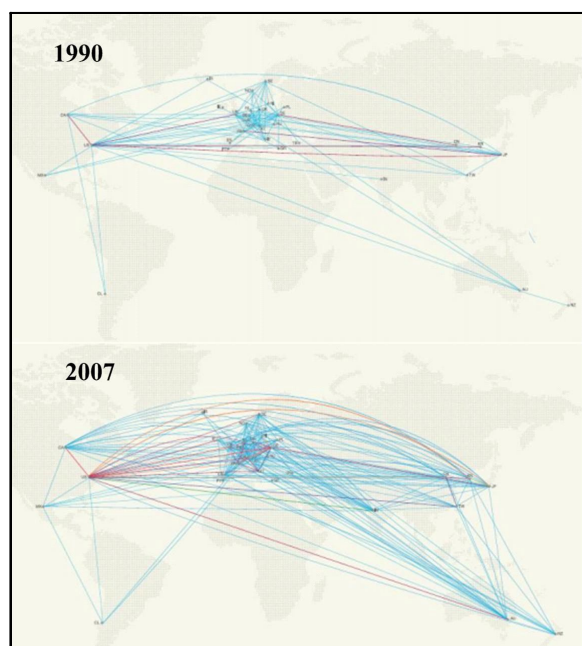


Рис. 2. Динамика изменения топологии международной сети специализированных экспортеров приборостроительной отрасли (интерпретировано по материалам L. Picci, L. Savorelli)

Источник: Picci L., Savorelli L. Internationalized R&D activities and technological specialization: an analysis of patent data. Patent Statistics for Decision Makers Conference. OECD, Paris, 2010.

ровой консолидации обрабатывающей промышленности.

Итак, по содержанию выявленных пространственным анализом тенденций можно сделать **вывод** о потенциале роста национального обрабатывающего сегмента как на внутреннем рынке, так и на международном - при интеграции специализированных производств в международные промышленные сети.

Переходя от пространственного к динамическому исследованию предлагается сопоставительный анализ доли экспортируемой продукции в общем объеме обрабатывающей промышленности, представленной в таблице. Позиция Российской Федерации в списке мировых экспортеров продукции обрабатывающей промышленности выглядит слабой - только 16,6% объема производства поставляется зарубежным потребителям. Она не значительна в сравнении как с “центрами локализации промышленности” (Китаем, Сингапуром, Таиландом и др.), так и с “индустриально развитыми” странами Евросоюза, Японии и США.

Доля экспортируемой продукции в общем объеме производства обрабатывающей промышленности (выборочный профиль по данным World Bank - 2015)

Страна	1962 г.	1972 г.	1982 г.	1992 г.	2002 г.	2012 г.	2013 г.
Китай				78,7	89,8	93,9	94,1
Израиль	64,9	73,7	80,4	89,3	82,2	92,2	92,5
Швейцария	90,6	89,5	92,7	93,5	88,6	87,2	89,0
Япония	88,3	93,8	95,9	96,0	93,0	89,6	88,2
Италия	74,3	83,5	83,0	87,8	87,9	82,1	83,1
Германия	87,1	88,6	84,7	88,3	87,1	82,5	82,8
Турция	1,2	14,0	43,1	71,3	83,9	77,7	78,1
Таиланд	2,1	10,5	26,3	66,8	75,1	73,8	74,9
Швеция	66,5	73,5	78,7	84,3	81,9	72,2	73,1
Сингапур	26,2	40,9	48,5	76,7	84,8	69,8	70,6
Финляндия		72,1	76,6	82,2	84,9	71,9	69,8
Великобритания	79,8	81,2	65,1	77,6	78,2	66,4	63,3
США	62,9	67,6	66,9	76,4	81,5	63,4	62,2
Бразилия	3,1	18,8	38,3	57,0	52,6	35,0	36,4
Россия					22,8	16,3	16,6

Источник: Data & Reports 2009-2015. World Bank. NW Washington : World Bank Publishing, 2015.

Но данную ситуацию нельзя однозначно трактовать как “технологическую отсталость” России. Во-первых, нужно понимать, что Азиатские страны физически являются именно “центрами локализации производств”, а не самостоятельными индустриальными системами, объединяющими вертикальную цепочку от фундаментальных исследований до выработки и особенно важно эксплуатации продукта в социально-экономической системе государства. Из 500 международных ТНК 400 представлены в

Китае, который привлекает 40% мирового объема прямых иностранных инвестиций, из них 65% размещается в реальном секторе экономики⁸. С учетом данной тенденции Китай в последние 5 лет ориентирован на стимулирование внутреннего рынка, что стагнирует его экспортный уровень (рис. 3), но позволяет двигаться в направлении внутренней индустриализации социально-экономической системы. Это хорошо видно по успехам КНР в авиастроительном, космическом и оборонном секторах.

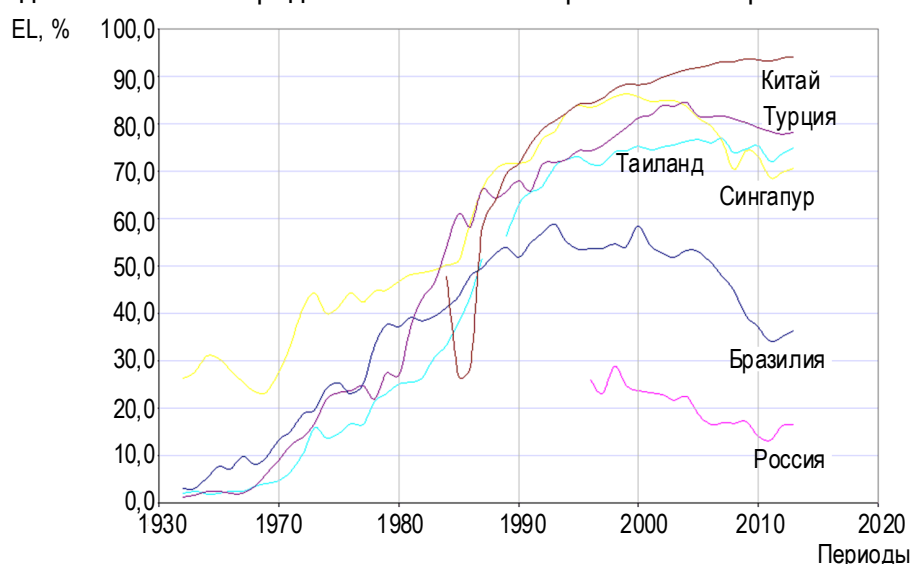


Рис. 3. Позиция и динамика Российской Федерации по экспортируемой доле обрабатывающей промышленности по странам с сопоставимой экономической позицией сектора (по исходным данным World Bank - 2015)

Источник: Data & Reports 2009-2015. World Bank. NW Washington : World Bank Publishing, 2015.

В свою очередь, страны Азиатского региона, пытавшиеся сохранить позицию “чистого экспортера”, имеют отрицательную динамику, что объективно отражает мировую тенденцию деконсолидации. *Во-вторых*, “индустриально развитые” страны сохраняют и наращивают экспорт обрабатывающей промышленности не столько в силу безусловного лидерства по качеству продукции, сколько в силу сложившихся геополитических и геоэкономических преимуществ. Основной фактор экспорта - сильная политическая позиция - обеспечивает навязывание технологических стандартов потребления, позволяет создать долгосрочную платформу привязки к рынкам. *В-третьих*, уровень развития производительных сил, технологическая готовность и качество трудовых ресурсов Российской Федерации признаются как минимум “...соответствующими текущему уровню для стран с транзитивной экономикой”⁹. Нужно понимать и тот факт, что *технологическая платформа* России и стран Запада различна по стандартам, конструкционным принципам и элементной базе. Во многих отраслях невозможна интеграция в международные цепочки обрабатывающей промышленности в силу различных технических стандартов на материалы и изделия. Поэтому национальная промышленность может поставлять готовые потребительские продукты и средства производства, являющиеся результатом реализации внутренней вертикально-интегрированной логистической цепи. Однако ее участие в международной интеграции в настоящее время ограничено локализацией сборочных производств, до момента смены технологической платформы на западную. Причем обсуждаемая в национальной науч-

ной и публицистической литературе смена платформы имеет больше противников, чем сторонников. Противники смены (В.В. Ивантер, С.Ю. Глазьев) аргументируют позицию тремя положениями: политическим (зависимость от решений ТНК), экономическим (большая емкость внутреннего рынка) и низким уровнем его насыщения.

Поэтому автор склонен видеть состоятельность *научной позиции* о необходимости развития на настоящем этапе обрабатывающей промышленности в интересах и потребностях, в первую очередь, внутреннего рынка, сохраняя и наращивая научно-технический и производственный потенциал на базе исторически сложившихся технологических стандартов.

¹ *Amsden A.H.* The Rise of “The Rest”: Challenges to the West from Late-Industrializing Economies. Oxford : Oxford University Press, 2003.

² *Grunke J.* Economic development: The role of manufacturing in our growing economy. Missoula : Missoula Economic Partnership, 2015.

³ *Кондратьев В.С.* Обрабатывающая промышленность: секреты и тенденции // Прямые инвестиции. 2013. № 8 (136). С. 41-45.

⁴ *Reinert E.S.* How Rich Countries Got Rich and Why Poor Countries Stay Poor. New York : Public Affairs, 2008.

⁵ *Dasgupta S., Singh A.* Will Services be the New Engine of Indian Economic Growth? // Development and Change. 2005. № 36. P. 1035-1057.

⁶ *Picci L., Savorelli L.* Internationalized R&D activities and technological specialization: an analysis of patent data. Patent Statistics for Decision Makers Conference. OECD, Paris, 2010.

⁷ Там же.

⁸ Data & Reports 2009-2015. World Bank. NW Washington : World Bank Publishing, 2015.

⁹ The Global Competitiveness Report 2014-2015. World Economic Forum, 2015.

Поступила в редакцию 03.03.2015 г.