

ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА РЕГИОНОВ И ГОРОДОВ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

© 2015 Ю.В. Якишин*

Ключевые слова: модернизация экономики, структурные диспропорции, региональная и городская промышленная политика.

На основе анализа современных трендов модернизации экономики в условиях экономического спада и международных санкций выявлены необходимые направления промышленной политики регионов и городов России.

Российская экономика нуждается в модернизации. Этот факт признается как ведущими учеными-экономистами¹, так и российским менеджментом². Он нашел признание также в высших эшелонах власти и изложен, в частности, в статье Президента РФ Д.А. Медведева “Россия, вперед” (2009 г.).

В условиях экономического спада и санкций, принятых США, странами Западной Европы, Канадой, Австралией и другими в связи с событиями 2014 г. на Украине, необходимость модернизации экономики обострилась, так как в этот период несовершенство народно-хозяйственного комплекса проявилось не только через экономические аспекты, но и через военно-политические угрозы национальной безопасности.

Необходимость модернизации экономики России вызвана множеством различных причин. Но главная из них - структурные диспропорции, наблюдающиеся в современной отечественной экономической сфере. Сдвиги в сторону сырьевых отраслей, торговли, финансовых услуг сопровождаются утратой ряда отраслей высоких стадий переработки, снижением объемов выпуска обрабатывающих производств с высокой добавленной стоимостью. К таким отраслям следует отнести прежде всего машиностроение, приборостроение, электронику и т.д. Специальных мер, непосредственно направленных на изменение сложившейся структуры экономики, не принимается ни на федеральном, ни на региональном уровне. Тем не менее, изменение структуры экономики происходит под давлением внешней конкуренции как за счет вытеснения российской продукции с внешних

рынков, так и через последовательную потерю внутреннего рынка. Наиболее заметные структурные изменения происходили в периоды спада российской экономики³. Так, иностранные инвестиции, произведенные в период экономического спада в конце 1990-х гг. в перерабатывающие отрасли (производство пива, сигарет, кондитерских изделий), вызвали изменения структуры экономики, причем в негативную сторону. Российская экономика по своей структуре приблизилась к экономике слаборазвитых и развивающихся стран.

В период экономического подъема (2000-2007 гг.) структурные изменения затухли. Отечественный бизнес не занялся диверсификацией производств, а интенсивно извлекал прибыль из существующих активов. Качественного развития не произошло.

Для того чтобы обеспечить изменения отраслевой структуры в желаемом направлении - прежде всего для восстановления и развития промышленного потенциала, - необходимы целенаправленные меры по воздействию на структуру экономики. Совокупность представлений о направлениях и мерах по развитию промышленности называется промышленной политикой⁴.

Цель настоящей статьи - на основе анализа современных трендов модернизации экономики определить необходимые направления промышленной политики регионов и городов России.

Важнейшие условия обеспечения эффективного развития экономики и осуществления промышленной политики - это выбор приоритетов и концентрация научного потен-

* Якишин Юрий Владимирович, кандидат экономических наук, ст. научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН. E-mail: leoni189@mail.ru.

циала, финансовых и материальных ресурсов на их реализации. В официальных документах Правительства РФ к числу приоритетов отнесены следующие: безопасность и противодействие терроризму; живые системы; индустрия наносистем и материалов; информационно-телекоммуникационные системы; перспективные вооружения, военная и специальная техника; рациональное природопользование; транспортные, авиационные и космические системы; энергетика и энергоснабжение.

Перечисленные выше приоритетные направления развития науки, технологий и техники определяют вектор модернизации отраслевой структуры отечественной экономики. Не трудно видеть, что большая их часть связана с развитием отечественной промышленности, с созданием и внедрением качественно новых значимых факторов процесса материального производства. Этим признается, что основой модернизации экономики должна стать промышленность, в которой только и может создаваться материально-техническая база, необходимая для модернизации всех отраслей экономики, включая социальную сферу.

Современное состояние отечественной промышленности внушает тревогу. Важнейшими проблемами ее развития стали неустойчивость темпов роста, высокий физический и моральный износ основных производственных фондов, недостаточная эффективность и значительный уровень затрат ресурсов, медленное улучшение структуры производства и экспорта. Остается узким сегмент, производящий конкурентоспособные на мировом рынке товары. Несоразмерна концентрация занятых в отраслях с невысокой конкурентоспособностью, устойчиво развивающихся только в условиях относительно закрытых рынков.

Вопрос о необходимости иметь в стране документы, фиксирующие взгляды на промышленную политику, не имеет однозначного ответа. Приверженцы кейнсианских взглядов считают, что принятие промышленной политики как нормативного акта может означать вмешательство государства в экономику, что, с их точки зрения, недопустимо. Оппоненты, придерживающиеся прагматичных взглядов, считают, что промышленная поли-

тика является элементом управления экономикой, корректирующим провалы рынка, и принятие документа крайне необходимо. В работах ведущих ученых РАН академиков В.В. Ивантера⁵, А.И. Татаркина⁶, Н.П. Шмелева⁷, проф. А.И. Амосова⁸, С.А. Толкачева⁹ и других убедительно показано: ошибочна точка зрения, что “в рыночной экономике не может быть промышленной политики, она может существовать только в плановой экономике”. Доказано, что в современных условиях России необходима инновационно ориентированная промышленная политика, направленная на неоиндустриализацию.

Целесообразность наличия и реализации промышленной политики подтверждается опытом крупных экономически развитых стран, в первую очередь США, Франции, Германии, Китая и др. Подробный анализ позитивного опыта названных стран с учетом их национальных особенностей позволили сделать вывод, что промышленная политика способна лучше, чем рыночные механизмы, определить точки роста и включить рычаги стимулирования, которые могут обеспечить высокие темпы экономического роста¹⁰.

Промышленная политика как научная и практическая категория в нашей стране имеет многих сторонников и богатый опыт реализации еще со времен Советского Союза. Однако в настоящий период она характеризуется эпизодичностью, непоследовательностью и сильной конъюнктурностью, ориентированностью в основном на внутренний рынок, отсутствием независимой и регулярной оценки достигнутых результатов, изменений, сдвигов¹¹. Реальная государственная промышленная политика причудливо сочетает рыночный фундаментализм с жестким административным воздействием на бизнес, поскольку не имеет прочной нормативной правовой базы.

Проект закона № 98281-5 “О национальной промышленной политике в Российской Федерации” был представлен в Федеральное Собрание еще в 2008 г., но продвигался крайне медленно. Данный законопроект 26 июня 2014 г. внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ под названием “О промышленной политике в Российской Федерации”. В нем целями промышленной политики определены стабильное и инноваци-

онное развитие промышленности, достижение и поддержание высокой конкурентоспособности национальной экономики, импортозамещение и повышение конкурентоспособности промышленной продукции, производимой на территории Российской Федерации, на мировом рынке, а также обеспечение на этой основе безопасности России в экономической и технологической сферах.

Обобщая изложенное и возвращаясь к проблеме модернизации экономики, определяющим сектором которой является промышленность, можно считать, что модернизация должна осуществляться в трех основных направлениях:

- ◆ техническое обновление устаревшей материальной базы производства;
- ◆ перестройка структуры экономики (сокращение доли сырьевых отраслей, соответствующее изменение структуры экспорта, с ориентацией на экспорт готовой продукции с высокой добавленной стоимостью);
- ◆ увеличение удельного веса в экономике отраслей, являющихся катализатором экономического развития (наукоемкие, высокотехнологичные отрасли).

Рассмотрим кратко названные основные направления модернизации экономики.

1. Техническое обновление материальной базы производства не случайно названо первым в числе приоритетных направлений модернизации экономики. В настоящее время это одна из самых актуальных проблем, поскольку основные фонды большинства отраслей промышленности значительно (сверхнормативно) изношены. Степень износа основных фондов в Российской Федерации по видам экономической деятельности на конец 2012 г. приведена в табл. 1.

По данным Росстата на конец 2012 г., в обрабатывающих отраслях износ достигает 46,8%, в то время как средний возраст машин и оборудования составляет 12,2 года, а коэффициент обновления основных фондов - 6÷6,5%. Многие предприятия обрабатывающих отраслей промышленности находятся в таком запущенном виде с точки зрения состояния оборудования и применяемых технологий, что их воссоздание может быть экономически не выгодным.

Ядро технологического оборудования предприятий обрабатывающей промышленности составляет станочный парк. Российское станкостроение в его нынешнем виде не способно обеспечить промышленное производство отечественной продукцией, отвечающей современным технологическим требованиям.

Объемы производства станков крайне низкие, хотя основной продукцией отечественных станкостроителей являются станки низкого и среднего ценового сегмента, не относящиеся к категории высокотехнологичных¹². Однако мировые и российские тенденции развития промышленности (в том числе ориентация на повышение производительности труда, автоматизацию производства) позволяют утверждать, что именно высокотехнологичные станки в ближайшей перспективе будут создавать технологическую базу стратегических отраслей машиностроения и оборонно-промышленного комплекса.

Одной из целей технического обновления устаревшей материальной базы производства является повышение производительности труда. В майском 2012 г. Указе Президента РФ "О долгосрочной государственной экономической политике" поставлена задача

Таблица 1

Степень износа основных фондов в Российской Федерации на конец года по видам экономической деятельности, % (выписка)

Показатели	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
Все основные фонды	45,3	45,3	47,1	47,9	47,7
В том числе по видам экономической деятельности:					
добыча полезных ископаемых	50,9	49,6	51,1	52,2	51,2
обрабатывающие производства	45,6	45,7	46,1	46,7	46,8
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	51,2	50,7	51,1	50,5	49,0
строительство	45,5	46,9	48,3	47,5	49,0
транспорт и связь	55,1	54,8	56,4	57,2	56,2

Источник: сайт Федеральной службы государственной статистики (раздел "Эффективность экономики России").

создания 25 млн новых высокопроизводительных рабочих мест. По оценкам Агентства стратегических инициатив, в экономике уже имеются 12 млн таких рабочих мест и для достижения поставленной цели необходимо ежегодно создавать или модернизировать примерно 1,6 млн рабочих мест. Эти действия затронут 2,1% численности экономически активного населения. Удельные капиталовложения на создание одного высокопроизводительного рабочего места достигают примерно 100-300 тыс. долл.

Примеры динамично развивающихся стран БРИКС показывают, что ежегодное создание высокопроизводительных рабочих мест на уровне 1,7-2,4% общего числа - задача амбициозная, но выполнимая¹³. Так, в 2000-2005 гг. Индия ежегодно создавала 11,3 млн высокопроизводительных рабочих мест, или 2,4% в год; Китай в 2006-2010 гг. организовал 55 млн таких мест (1,7%); Бразилия в 2002-2010 гг. - 15 млн (1,9%).

2. Модернизация экономики России требует решения важнейшей задачи - совершенствования отраслевой структуры. В настоящее время, как отмечалось, отраслевая структура экономики характеризуется высоким удельным весом топливно-сырьевых отраслей при сравнительно низком удельном весе сектора высокотехнологичных, наукоемких производств, что не соответствует структуре экономики высокоразвитого государства.

Чаще всего структурные трансформации определяются с помощью анализа отраслевой структуры выпуска. Однако в некоторых случаях используется оценка с помощью мощностных параметров. Считается, что она дает более точный результат. Сравнительный анализ отраслевой структуры мощностного потенциала промышленности России и США¹⁴ показал следующее.

Мощности российского добывающего сектора в общем объеме промышленных мощностей составляют чуть меньше 30%, доля инфраструктурного сектора по производству и распределению электроэнергии, газа и воды - порядка 10%, доля обрабатывающих производств - чуть больше 60%. Аналогичная структура мощностей американской промышленности характеризуется значительно большим удельным весом обрабатывающего сектора и меньшей долей добывающих произ-

водств. В структуре промышленного потенциала США за период 1998-2008 гг. доля производственных мощностей сферы добычи полезных ископаемых составила в среднем порядка 11%, причем на протяжении анализируемого периода наблюдалось ее уменьшение с 17% в 1998 г. до 8,5% в 2008 г. Доля обрабатывающих производств в мощностном потенциале американской промышленности в среднем находилась на уровне 79%; при этом имело место ее постепенное увеличение с 74% в 1998 г. до 82% в 2008 г.

Наиболее заметно отличие структуры мощностного потенциала нашей экономики от американского аналога в машиностроительном секторе, удельный вес которого в США составляет почти 42% по сравнению с 22% в РФ. Доля наиболее высокотехнологичного и бурно развивающегося машиностроительного сектора по производству компьютеров, электронного и электрооборудования, приборов и компонентов в США более чем в три раза выше по сравнению с Россией: 21,3% против 6,4%. Удельный вес мощностей по производству транспортных средств в США почти в два раза больше, чем в РФ: 13,7% и 7,6%, соответственно. Только доля мощностей по производству машин и оборудования примерно одинакова: 8% в РФ и 6,6% в США.

Данный пример показывает, что российская промышленность, в отличие от американской, имеет довольно примитивную структуру, характерную для развивающихся стран.

Накопившийся в российской экономике объем структурных диспропорций ведет к нерациональному распределению существующих ресурсов. В связи с этим необходим переход от структуры, утяжеленной базовыми отраслями экономики, к структуре, ориентированной на производство конкурентоспособной, торгуемой на мировых рынках продукции с акцентом на наиболее передовые секторы и технологии, объявленные указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899. Ориентация на отечественные технологии повышает экономическую безопасность страны, снижает риски, связанные с сокращением объемов или полным прекращением поставок из-за рубежа материалов и комплектующих, необходимых для функционирования заимствованных технологических процес-

сов. Чрезмерная ориентация на зарубежные технологии и поставки комплектующих пагубно сказалась в период действия экономических санкций Запада на деятельности крупнейших отечественных компаний, работающих в сфере нефте- и газодобычи, авиастроения, судостроения, предприятий ОПК и др. Однако полный отказ от импортных передовых технологий также опасен, так как может привести к технологическому отставанию страны.

К сожалению, мотивация к внедрению инновации у отечественного бизнеса остается низкой. Исследования показывают, что большинство руководителей считают главными конкурентными преимуществами такие факторы, как качество производимой продукции и наилучшая по сравнению с конкурентами цена. Новизну продукции важным конкурентным преимуществом считают лишь 9% предприятий обрабатывающей промышленности¹⁵.

По данным Росстата, инновационная активность организаций, осуществляющих технологические, организационные и маркетинговые инновации, за период 2005-2012 гг. практически мало изменилась и колебалась в пределах 9,5÷10,4%, т.е. была значительно ниже инновационной активности предприятий промышленно развитых стран.

3. Важным направлением модернизации российской экономики является увеличение веса отраслей, являющихся катализатором экономического развития. К их числу относятся наукоемкие и высокотехнологичные отрасли, в том числе нано-, био-, информационные, когнитивные технологии, технологии атомной энергетики, а также разработки новых и возобновляемых источников энергии, технологии создания высокоскоростных транспортных средств (включая ракетно-космические) и интеллектуальных систем управления новыми видами транспорта и другие.

Внедрение названных передовых технологий потребует продолжительного времени. Пока экономика страны еще не ощущает зна-

чительного эффекта от избранного курса. За два года, прошедших после принятия Указа Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899 с объявлением приоритетных технологических отраслей, доля добавленной стоимости высокотехнологичных и наукоемких видов деятельности в валовом внутреннем продукте РФ, по данным Росстата, повысилась лишь на один процентный пункт (табл. 2).

Безусловно, что бизнес может быть заинтересован в развитии высокотехнологических и наукоемких видов деятельности, так как при определенных условиях они могут приносить высокий доход. Однако в большей мере данная деятельность нужна государству, поскольку позволяет решить фундаментальные проблемы существования страны. Ключевая роль в формировании наукоориентированных сил развития должна принадлежать государству¹⁶. Именно оно устанавливает необходимые правовые, социальные и финансовые нормы и гарантии, а также главные научно-технические и технологические приоритеты, регулирующие и определяющие основные направления деятельности в области высокотехнологического сектора экономики.

Специфика предстоящей модернизации экономики состоит в том, что этот процесс придется осуществлять в сложных внешних и внутренних экономических условиях, вызванных как последствиями мирового экономического кризиса и санкциями, принятыми США, Европейским союзом и другими странами в связи с событиями на Украине, так и рецессией в экономике России.

Развитие российской экономики находится в сильной зависимости от экспорта углеводородов. В последние годы наметилась тенденция снижения потребления российских энергоносителей. Это связано со снижением темпов экономического роста в странах Европы, а также с деятельностью ЕС (основного потребителя российских энергоносителей).

Таблица 2

Доля добавленной стоимости высокотехнологичных и наукоемких видов деятельности в валовом продукте Российской Федерации, % к итогу

Годы								
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
21,2	21,4	22,5	22,8	24,4	22,8	21,9	22,3	22,9

Источник: сайт Федеральной службы государственной статистики (раздел "Эффективность экономики России").

лей) по энергосбережению, переходу на альтернативные источники энергии и др.

Вместе с тем, в начале 2015 г. произошло снижение цены на нефть до 50 долл. США за баррель, что ниже прогнозной цены (104 долл. США за баррель), заложенной в расчеты при планировании бюджета страны на 2015 г. и последующие два года. Эти факторы оказали отрицательное воздействие на российскую экономику.

Внутренние факторы проявляются в сокращении доходов бюджета в связи со снижением налогооблагаемой базы. В период рецессии значительно сократилось промышленное производство, являющееся базой налога на прибыль и налога на имущество, что негативно отражается на наполняемости доходной части бюджета.

В связи с событиями на Украине, произошедшими в 2014 г., и с последовавшими экономическими санкциями со стороны США, стран ЕС и других государств приобретает актуальность еще одно направление модернизации экономики - импортозамещение.

В посткризисные годы зависимость российской экономики от импорта существенно изменилась. Если перед кризисом в структуре импорта доминировали потребительские товары, то в настоящее время их значение для российской экономики заметно снизилось. Потребительский импорт сократился и номинально, и по доле в структуре розничного товарооборота, и относительно выпуска аналогичной отечественной продукции. Одновременно наблюдается рост производственной зависимости российской экономики от импорта: значительно увеличился импорт товаров промежуточного спроса, возросла доля импорта в затратах предприятий на сырье, материалы, комплектующие и полуфабрикаты¹⁷.

Исследования, выполненные авторами упомянутой работы, показали, что по итогам 2013 г. производственная зависимость экономики России от импорта составила 14,7%, заметно увеличившись по сравнению с 8,3% в 2006 г. В 2009-2014 гг. эта зависимость росла и в острой фазе кризиса, и в ходе коррекционного роста экономики, и в период его торможения.

Основная доля расходов на импортное сырье, материалы, покупные изделия прихо-

дится на предприятия промышленности: 84% по экономике в целом в 2007-2013 гг. В российской промышленности в 2013 г. доля импорта в затратах на сырье, материалы, полуфабрикаты, комплектующие достигла 15,9% (11,3% в 2008 г.).

Российский машиностроительный комплекс за посткризисный период заметно увеличил свою производственную зависимость от импорта - с 19,7% в 2008 г. до 36,5% в 2013 г., при этом по результатам 2013 г. большинству производств не удалось выйти на докризисный объем выпуска 2008 г.

Приведенные данные показывают, что за последние 20 лет проблема импортозамещения, как раковая опухоль, захватила практически все отрасли экономики и разрослась до масштабов, создающих реальную угрозу экономической безопасности страны. Парирование данной угрозы должно стать важным направлением модернизации экономики России, однако без привлечения бизнес-структур данная задача не может быть решена. В условиях внешнеполитической нестабильности и обусловленной ею экономической неопределенности необходимо добиваться, чтобы промышленная политика на всех уровнях государственного и муниципального управления была понятна бизнесу и внушала уверенность, что направление импортозамещения не сойдет на нет в случае отмены западных санкций.

Рассматривая основные современные направления модернизации экономики, мы так или иначе отразили роль государства (в первую очередь, федерального центра) в формировании промышленной политики. Она концентрируется на создании крупных государственных корпораций, способных стать локомотивами отраслевого развития, развития промышленной инфраструктуры, а также на создании общероссийских институтов развития и на формировании нормативно-правовой базы. Однако массовые мероприятия в сфере промышленной политики будут происходить не на федеральном уровне, а в регионах и городах России.

В проекте закона "О национальной промышленной политике в РФ" определены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере промышленной политики:

- ◆ разработка и утверждение концепции региональной промышленной политики, определение ее целей, задач и приоритетов;

- ◆ разработка и реализация региональных и межмуниципальных программ поддержки субъектов промышленной деятельности, включая программы содействия развитию промышленных кластеров;

- ◆ финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в сфере промышленной политики за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации;

- ◆ содействие развитию межрегионального сотрудничества субъектов промышленной деятельности;

- ◆ содействие в реализации муниципальных программ поддержки субъектов промышленной деятельности;

- ◆ методическое обеспечение органов местного самоуправления и содействие им в разработке и реализации мер по развитию промышленности на территориях муниципальных образований.

Содействие промышленной деятельности в регионах и городах может осуществляться в различных формах, в том числе путем предоставления промышленным субъектам финансовой, информационной и консультационной поддержки, поддержки в области научно-технической и инновационной деятельности, поддержки в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников, иных видов поддержки.

Стимулирование промышленной деятельности на региональном и муниципальном уровнях должно быть направлено, по нашему мнению, на преодоление следующих факторов, препятствующих промышленному развитию, практически во всех регионах:

- ◆ преобладание фондоемких, материалоемких и энергоемких производственно-технологических мощностей;

- ◆ недостаточный уровень научно-технологической базы промышленных предприятий;

- ◆ сравнительно низкая производительность труда в секторах промышленности, вносящих наибольший вклад в валовой продукт;

- ◆ высокий уровень износа основных фондов, отрицательно влияющий на конкурентоспособность выпускаемой продукции;

- ◆ относительно низкая доля инновационной продукции в промышленности, недо-

статочное выделение инновационных методов управления и организации бизнеса, усиление конкуренции со стороны иностранных и российских компаний;

- ◆ сравнительно низкие объемы привлечения иностранных инвестиций в промышленность, недостаточно благоприятная их структура.

Важным направлением промышленной политики регионов и городов должна стать поддержка инновационной деятельности предприятий. Содержание инновационной политики на региональном уровне определено в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. В ней же рекомендованы основные инструменты реализации. К числу механизмов, которые могут быть применены практически во всех регионах, относятся следующие:

- ◆ регулярная разработка и реализация программ развития конкуренции;

- ◆ финансовая поддержка организаций малого и среднего бизнеса для выполнения прикладных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, оказания инжиниринговых услуг, проведения маркетинговых исследований, патентования, сертификации выпускаемой продукции и выхода на внешние рынки; субсидирование процентных ставок по кредитам через региональные программы поддержки малого бизнеса;

- ◆ предоставление финансовой и имущественной поддержки созданию и развитию объектов инновационной инфраструктуры.

Реализация региональной инновационной стратегии должна быть направлена в первую очередь на координацию усилий по созданию инновационной инфраструктуры, на развитие инновационного предпринимательства, улучшение взаимодействия региональных администраций с существующими компонентами инновационной инфраструктуры - научно-исследовательскими и образовательными центрами, инфраструктурой финансирования инноваций и инновационными компаниями. Предполагается, что формирование инновационной инфраструктуры будет происходить при поддержке, осуществляемой путем выделения на конкурсной основе субсидий из федерального бюджета на условиях софинансирования со стороны субъектов Российской Федерации.

В последние годы в промышленной политике регионов и городов России стали при-

меняться такие новые формы развития промышленной деятельности, как индустриальные парки и промышленные кластеры.

По оценке Ассоциации индустриальных парков в России по состоянию на 2014 г., общее количество действующих и проектируемых индустриальных парков составляет 101. Их характеристики приведены в табл. 3.

В результате произошло повышение и без того высоких процентных ставок по кредитам. Заимствование денег на таких условиях стало не выгодным для многих развивающихся отечественных предприятий.

Как отмечалось выше, к приоритетным направлениям промышленной политики регионов и крупных городов относится разви-

Таблица 3

Обобщенная характеристика индустриальных парков России

Характеристика	2013 г.	2014 г.
Количество частных парков	30	61
Количество государственных парков	30	40
Количество регионов, имеющих индустриальные парки	33	40
Общее количество резидентов	958	1153
Общая площадь действующих парков (га)	16315	17484
Общая площадь проектируемых парков (га)	10183	13682
Количество созданных рабочих мест	56773	70943

По мнению Ассоциации индустриальных парков, на сегодня существует две группы ключевых проблем, которые сдерживают интенсивное развитие индустриальных парков в России. К первой из них относятся проблемы, связанные непосредственно с созданием парков. Здесь главная беда - недофинансированность. Для создания полноценного индустриального парка необходимо вложить в инфраструктуру от 5 до 25 млн руб. на 1 га, в то время как фактически осуществленные инвестиции действующих индустриальных парков составляют 5,1 млн руб. на 1 га. Другая проблема - это низкое качество проектной подготовки индустриальных парков. Она же является основным препятствием для доступа к финансовым ресурсам. Проектная документация вновь создаваемых индустриальных парков, как правило, не отвечает стандартам и требованиям финансовых организаций и конечных потребителей - инвесторов.

Ко второй группе относятся проблемы, связанные с инвестированием новых производств. Санкции, принятые США, странами Западной Европы, Канадой, Австралией и другими в связи с событиями 2014 г. на Украине, были направлены, в первую очередь, на изоляцию России от международных финансовых рынков. Крупнейшие банки страны потеряли возможность получать из-за рубежа долгосрочные финансовые ресурсы, что привело к резкому снижению возможности кредитовать отечественных производителей.

Формирование кластерных инициатив. Формирование кластеров поддерживает инновационное развитие и обновление технологической базы предприятий, входящих в них. Предприятия и организации объединяются для того, чтобы возникла синергия развития от сотрудничества друг с другом в области производства, науки и образования.

В субъектах Российской Федерации активно идут процессы формирования кластеров, однако существует проблема недостаточной разработанности нормативных актов, регулирующих кластерную политику. В большинстве регионов кластерная политика находит отражение в стратегических и программных документах развития субъектов РФ. Отдельные механизмы формирования и поддержки кластерных инициатив присутствуют в различных нормативных актах, регулирующих инновационное и инвестиционное развитие, промышленную политику. И только несколько субъектов Российской Федерации пошли по пути разработки собственных концепций кластерной политики, в которых используются общедоверальные подходы к ее формированию с выделением особенностей той или иной территории в части определения типов кластеров и мер государственной поддержки их формирования¹⁸.

В настоящее время ситуация несколько изменилась. В соответствии с законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ "О стратегическом планировании в РФ" в каждом регионе и городском округе должны быть разработаны Стра-

тегия социально-экономического развития, план мероприятий по ее реализации и перечень государственных региональных (муниципальных) программ. Это дает возможность введения промышленной политики в состав документов стратегического планирования. В Санкт-Петербурге, например, план мероприятий по реализации стратегии дополнили текстовой частью, получившей название экономической доктрины. Образовавшийся документ с полным основанием можно рассматривать как экономическую политику города. Составной частью в данный документ вошли основные положения городской промышленной политики, а также инвестиционной, налоговой и других политик. В результате получился целостный документ, в котором достигается сбалансированное представление по всем аспектам социально-экономической деятельности органа власти. По нашему мнению, такая практика может быть рекомендована другим регионам и крупным городам.

Одним из инструментов реализации промышленной политики могут быть региональные центры кластерного развития. В настоящее время данные центры созданы в большинстве регионов.

Многие кластеры, первыми вступившие на путь интеграции, к настоящему времени вышли на фазу финансовой самостоятельности. На них финансовые санкции Запада практически не оказывают негативного влияния. Однако зависимость от импорта сырья и комплектующих в ряде случаев сохраняется. Вопросы импортозамещения уже коснулись многих промышленных предприятий в различных отраслях, но наиболее остро они проявились в оборонно-промышленном секторе. Здесь альтернативы нет: нужно в самые короткие сроки решить задачу максимальной локализации производства сырья, деталей и комплектующих, которые ныне поставляются по импорту. Импортозамещение становится новым и крайне актуальным направлением региональной и городской промышленной политики.

Примером успешного решения данной задачи является создание на базе Технопарка Республики Мордовия уникального комплекса по производству оптико-волоконных систем в г. Саранске. Было бы неправильно считать данный проект сугубо отечественным. На начальной стадии к нему были привлечены зарубежные компании, наиболее известные в сфере

разработки оптико-волоконных технологий: Институт прикладной оптики и точной механики Фраунгофера в Йене, Центр Silitec (Швейцария), компания Nextrom (Финляндия). К работе над технологической частью проекта были привлечены такие лидеры российской науки, как Научный центр волоконной оптики РАН, Институт радиотехники и электроники РАН, ВИАМ. В работу включился Санкт-Петербургский университет информационных технологий, механики и оптики (ИТМО), который предложил ряд базовых технологий. В интересах кластера волоконной оптики Мордовии совместно с Фондом инфраструктурных и образовательных программ РОСНАНО была создана специальная образовательная программа "Оптоволокно и оптоволоконные системы". Обучение по ней проходит в Мордовском государственном университете и в ИТМО, первые специалисты уже закончили магистратуру и вернулись в Мордовию. Аналогов такого технологического комплекса в России еще нет.

Аналогичный проект по созданию Научно-технического центра тонкопленочных технологий при Физико-техническом институте им. А.Ф. Иоффе РАН реализуется в Санкт-Петербурге.

Еще одним направлением промышленной политики в условиях санкций является расширение госзаказа для нужд региона и городов. Причем региональную поддержку целесообразно оказывать в первую очередь тем предприятиям, которые способны создавать конкурентоспособную продукцию.

Опыт регионов по разработке стратегий социально-экономического развития показал целесообразность создания специальных органов, ответственных за их реализацию. Для этих целей создаются агентства, корпорации, иначе называемые учреждениями в форме открытых акционерных обществ со 100 %-ным государственным присутствием. На них, как правило, возлагаются задачи взаимодействия с российскими государственными и зарубежными институтами развития и модернизации экономики, поддержка проектов, требующих выделения земельных ресурсов и инженерной подготовки, управления инвестпроектами, их координация с государственными программами. Однако практика работы показывает, что данные учреждения, хорошо защищая интересы государства, не в полной мере учитывают потребности и надеж-

ды бизнеса, а в некоторых случаях становятся административным барьером при взаимодействии бизнеса и власти. Поэтому в последние годы отмечаются случаи создания в регионах и крупных городах по инициативе бизнес-структур альтернативных органов в форме некоммерческих партнерств с задачей более полного отражения интересов бизнеса при реализации стратегий, развитии делового климата в целях содействия инновационному сценарию возрождения промышленности.

При некоммерческом партнерстве может быть сформировано экспертное сообщество специалистов и рецензентов в различных отраслях знаний, которые привлекаются в необходимом количестве и составе для экспертизы крупных проектов. В данное сообщество могут приглашаться известные зарубежные консультанты с целью вовлечения в практику отечественного бизнеса передовых технологий производства и управления проектами.

Создание подобного рода некоммерческих партнерств может способствовать привлечению инвестиций в традиционные и новые отрасли экономики и давать старт крупным модернизационным проектам, что в конечном итоге приведет к развитию промышленности и экономическому росту.

¹ См. : *Аганбегян А.А.* Социально-экономическое положение России и перспективы // Эффективное антикризисное управление. 2013. № 6 (81). С. 20-27; *Амосов А.* О долгосрочной стратегии модернизации и развития промышленности // Экономист. 2012. № 9. С. 3-15; *Глазьев С.Ю.* Об альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономики // Российский экономический журнал. 2011. № 4. С. 68-75, 78; Модернизация российской экономики: структурный потенциал. М. : Изд-во ИМЭМО РАН, 2010. 228 с.; Стратегические ориентиры экономического развития России : науч. докл. / Л.И. Абалкин [и др]. СПб. : Алатея. 2010. 663 с.

² Промышленная политика: катализатор ускорения экономического роста России? ("Круглый стол" Общероссийской общественной организации "Деловая Россия" и Ассоциации независимых центров экономического анализа. Москва, 26 июня 2007 г.) // Вопросы экономики. 2007. № 11.

³ *Лякин А.Н.* Структурные сдвиги в российской экономике и промышленная политика // Вестник СПбГУ. Серия 5. 2013. Вып. 1. С. 39-52.

⁴ *Калинин А.* Построение сбалансированной промышленной политики: вопросы структурирования целей, задач, инструментов // Вопросы экономики. 2012. № 4. С. 132-146.

⁵ См. : *Ивантер В.В., Комков Н.И.* Основные положения концепции инновационной индустриализации России // Проблемы прогнозирования. 2012. № 5. С. 3-12; *Ивантер В., Узелков М., Широков А.* Требования к промышленной политике в инвестиционном сценарии // Экономист. 2013. № 5. С. 3-17.

⁶ *Татаркин А.И., Романова О.А.* Промышленная политика: теоретические основы, практика реализации // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 6(237). С. 19-23.

⁷ *Шмелев Н.П.* Экономика России: что будет после кризиса // Современная Европа. 2009. № 3. С. 142-151.

⁸ *Амосов А.* Указ. соч.

⁹ *Толкачев С.* Промышленная политика и "мейнстрим": причины несовместимости // Экономист. 2014. № 4. С. 70-79.

¹⁰ Там же.

¹¹ *Симачев Ю.* Промышленная политика России: институциональные особенности, группы интересов, уроки на будущее // Узлы экономической политики : докл. в диспут-клубе Ассоциации независимых центров экономического анализа. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 16.01.2014. URL: <http://www.iacenter.ru>.

¹² *Грибков А., Захарченко Д., Корниенко А.* Конкурентоспособность станкостроения России // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 126-137.

¹³ *Кокоулина Е., Ложникова А.* О задаче создания высокопроизводительных рабочих мест // Экономист. 2013. № 10. С. 15-22.

¹⁴ *Маршова Т.Н.* Оценка структуры российского промышленного потенциала и ее соответствие задачам модернизации экономики // Вопросы статистики. 2011. № 7. С. 30-43.

¹⁵ *Кузнецова Т., Рудь В.* Конкуренция, инновации и стратегии развития российских предприятий // Вопросы экономики. 2013. № 12. С. 86-108.

¹⁶ *Варшавский А.Е.* Экономические проблемы разработки научно-технической и инновационной политики России в условиях глобализации // Концепции. 2008. № 2. С. 3-28.

¹⁷ *Березинская О., Ведев А.* Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения // Вопросы экономики. 2015. № 1. С. 103-115.

¹⁸ *Котлярова С.Н.* Практика формирования кластеров в регионах России // Региональная экономика. 2012. № 24 (255). С. 29-39.

Поступила в редакцию 12.03.2015 г.