

РЕЙТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ НАДЕЖНОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОТЧЕТНОСТИ

© 2015 О.В. Лихтарова*

Ключевые слова: публикуемая отчетность, рейтинговая оценка, коммерческий банк, анализ надежности банка.

Предприятия и население стремятся выбрать наиболее надежный банк и определить целесообразность и перспективы дальнейших взаимоотношений с ним. Представлена методика рейтингового анализа надежности коммерческого банка на основе адаптированной методики анализа устойчивости кредитных организаций CAMEL.

Современная экономическая ситуация обусловила необходимость серьезного изучения финансового состояния контрагента, в том числе кредитных организаций. Положительные результаты, полученные с помощью подобного анализа, могут в определенной степени служить гарантией выполнения контрагентом своих обязательств в срок и в полном объеме. Банки в силу своего особого положения (работа преимущественно за счет привлеченных средств) подвергаются наиболее тщательной оценке. В устойчивости финансового состояния банка заинтересованы не только учредители, но и клиенты, кредиторы и вкладчики банка. Как предприятия, так и население стремятся выбрать наиболее надежный банк и определить целесообразность и перспективы дальнейших взаимоотношений с ним. В ходе нашего исследования мы пришли к выводу, что анализ финансовой устойчивости кредитной организации целесообразно производить на основе системы финансовых показателей, рассчитанных с использованием данных публикуемой отчетности.

Преимущество данной методики состоит в том, что каждый, имея доступ в Интернет, может проанализировать устойчивость и надежность кредитной организации и выбрать для себя наиболее подходящий банк исходя из своих требований.

Исследование проведено на основе методики рейтинговой оценки деятельности кредитной организации, широко применяемой в западных странах, - CAMEL. Такая

методика имеет иерархическую структуру, предполагающую разделение общей надежности банка на пять основных компонентов, а те, в свою очередь, разбиваются на более мелкие показатели¹. Рейтинговая система CAMEL позволяет:

- ◆ давать оценку надежности банка;
- ◆ получать оценки критериев надежности банка;
- ◆ проводить сопоставление и классификацию банков по степени надежности или схожести аспектов их работы².

С целью адаптации методики CAMEL³:

- ◆ произведен отбор коэффициентов, которые в большей степени отражают реалии российской банковской системы, поскольку изначально данная система разрабатывалась для банков США;
- ◆ обосновано применение упрощенной процедуры взвешивания коэффициентов, поскольку оригинальная американская методика не предается гласности.

В рамках каждой группы выделены несколько коэффициентов, для которых есть общепринятые в мировом банковском опыте границы, соответствующие наилучшей практике ведения финансового бизнеса.

В качестве объектов для анализа в рамках данного исследования было выбрано 11 российских банков.

Рассмотрим коэффициенты группы "С" (капитал). Нами были выбраны следующие коэффициенты этой группы:

- ◆ коэффициент отношения собственных средств к привлеченным (K_1);

* Лихтарова Ольга Викторовна, кандидат экономических наук, доцент Самарского института (филиала) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. E-mail: oxy-ol@yandex.ru.

♦ коэффициент отношения собственных средств банка к тем активам, которые заключают в себе возможность возникновения убытков (активы, приносящие доход) (K_2);

♦ коэффициент отношения собственных средств банка к привлеченным средствам физических лиц (K_3).

Рассмотрим коэффициенты группы “А” (активы). Группа коэффициентов оценки качества активов банка (“А”) призвана дать характеристику эффективности и рискованности активных операций кредитной организацией, т.е. определить:

♦ уровень доходных активов (K_4);

♦ уровень просроченной задолженности в общем объеме ссуд банков (K_5);

♦ коэффициент защищенности от риска (K_6).

Группа коэффициентов деловой активности (“М”) характеризует степень мобильности и эффективности деятельности банка:

♦ уровень общей кредитной активности (K_7);

♦ коэффициент инвестиционной активности (K_8);

♦ коэффициент рефинансирования (K_9).

Коэффициенты прибыльности (“Е”) характеризуют финансовый результат кредитной организации. Финансовый результат банка является конечным индикатором эффективности его деятельности. В мировой банковской практике существует несколько общепринятых показателей оценки доходности деятельности кредитной организации (рентабельность активов, рентабельность капитала, рентабельность кредитных операций) с вполне определенными граничными значениями:

♦ коэффициент прибыльности (K_{10});

♦ доходность на капитал (ROE) (K_{11});

♦ коэффициент рентабельности кредитного портфеля (K_{12}).

Задача обеспечения должного уровня ликвидности была одной из главных (если не самой главной) в России на протяжении 2009 г. в условиях кризиса доверия и фактического закрытия международных рынков капитала. Подчеркнем, что речь идет именно о краткосрочной ликвидности, поскольку в качестве основного стрессового сценария рассматривался отток клиентских средств до востребования и части вкладов в случае нарастания напряженности. Соответственно, резонным было проанализировать три “уровня защиты” банка от подобных шоков, т.е.

оценить достаточность отдельных категорий высоколиквидных активов и их общей суммы. С этой целью в рамках группы “L” (liquidity) рассматривались коэффициенты, для которых мировой практикой также установлены граничные значения, разделяющие оптимальную и рискованную структуру вложений с точки зрения риска ликвидности (но не доходности):

♦ коэффициент ликвидности (K_{13});

♦ коэффициент для оценки уровня “резерва второй очереди” (K_{14});

♦ коэффициент, характеризующий необходимый уровень общего объема высоколиквидных активов в структуре баланса (K_{15}).

Методика О.В. Горловой адаптированной модели CAMEL⁴, когда банкам присваивается рейтинг “1” или “0” в зависимости от соответствия лимиту, доработана. Предлагаем проводить рейтинг в 100-балльной шкале от “0,00” до “1,00”, не исключая отрицательные значения. Если аналитик считает правильным присвоить отрицательную оценку деятельности кредитной организации, например, если организация убыточна, то он может положиться на свое профессиональное суждение.

При проведении расчета рейтинговой оценки в качестве оптимального значения принимаем:

♦ минимальное значение показателя, если коэффициент ниже образцового значения

$$P_{Kn} = \frac{K_n}{o_n}, \quad (1)$$

♦ максимальное значение показателя, если коэффициент выше образцового значения (значение “2” взято в связи с тем, что показатель может быть больше только в 2 раза)

$$P_{Kn} = 2 - \frac{K_n}{O_n}, \quad (2)$$

где P_{Kn} - рейтинговая оценка банка за коэффициент “n”; o_n - нижняя граница оптимального значения показателя; O_n - верхняя граница оптимального значения показателя.

Если оптимальное значение должно быть меньше или больше, например, меньше 6% или больше 100%, то формула определения рейтинга меняется в зависимости от знака:

♦ меньше, то мы должны выбрать формулу

$$P_{Kn} = \frac{O_n}{K_n}, \quad (3)$$

♦ больше, то правильно будет выбрать формулу (1).

Перейдем непосредственно к оценке кредитных организаций. Начнем с первой группы коэффициентов "С" (достаточность капитала) (табл. 1).

В отраслевом разрезе можно заметить, что банки, специализирующиеся на обслуживании физических лиц (ВТБ24, Региональный банк развития, Связной Банк, ТРАСТ), имеют низкий уровень отношения собственных средств банка к средствам граждан (K_3) из-за большой величины вкладов физических лиц (табл. 2).

Таблица 1

Весовая рейтинговая оценка коэффициентов группы "С" (достаточность капитала)

"С" (достаточность капитала)	$K_1, \%$	P_{k1}	$K_2, \%$	P_{k2}	$K_3, \%$	P_{k3}
АВБ	14,87	0,7	14,16	0,71	18,83	0,19
ВТБ24	11,29	0,5	11,59	0,58	14,22	0,14
ГЛОБЭКС	19,92	1,0	18,07	0,90	119,98	1,00
Кредит Европа Банк	16,92	0,8	16,33	0,82	187,34	1,00
Промсвязьбанк	12,97	0,6	14,03	0,70	52,46	0,52
Региональный банк развития	17,32	0,87	21,67	1,00	28,88	0,29
Связной Банк	14,86	0,74	18,72	0,94	20,34	0,20
Ситибанк	19,89	0,99	16,80	0,84	76,45	0,76
ТРАСТ	11,51	0,58	11,87	0,59	17,12	0,17
Россельхозбанк	15,61	0,78	15,37	0,77	128,32	1,00
ХКФ Банк	21,58	1,00	21,47	1,00	42,85	0,43
Оптимальное значение	20-25	-	20-25	-	>100	-

Таблица 2

Весовая рейтинговая оценка коэффициентов группы "А" (качество активов)

"А" (качество активов)	$K_4, \%$	P_{k4}	$K_5, \%$	P_{k5}	$K_6, \%$	Доля просрочки в работ. активах, %	P_{k6}
АВБ	89,16	0,95	5,54	1,00	15,22	5,60	1,00
ВТБ 24	86,13	0,99	3,99	1,00	9,03	4,02	1,00
ГЛОБЭКС	84,81	1,00	1,00	1,00	5,58	0,79	1,00
Кредит Европа Банк	86,96	0,98	3,18	1,00	12,24	3,26	1,00
Промсвязьбанк	81,17	1,00	5,07	1,00	9,26	4,63	1,00
Региональный банк развития	66,97	0,88	11,12	0,54	20,24	10,84	1,00
Связной Банк	70,34	0,93	7,24	0,83	12,48	6,43	1,00
Ситибанк	91,68	0,92	2,20	1,00	5,28	1,21	1,00
ТРАСТ	83,52	1,00	3,41	1,00	7,51	2,62	1,00
Россельхозбанк	90,22	0,94	5,96	1,00	8,78	5,71	1,00
ХКФ Банк	80,55	1,00	13,31	0,45	25,70	13,63	1,00
Оптимальное значение	76-85		<6			>Д	

Таблица 3

Весовая рейтинговая оценка коэффициентов группы "М" (Качество менеджмента)

"М" (качество менеджмента)	$K_7, \%$	P_{k7}	$K_8, \%$	P_{k8}
АВБ	90,04	0,94	8,65	1,00
ВТБ 24	86,82	0,98	2,65	1,00
ГЛОБЭКС	66,70	1,00	17,07	0,59
Кредит Европа Банк	89,09	0,95	3,66	1,00
Промсвязьбанк	74,05	1,00	8,69	1,00
Региональный банк развития	65,28	1,00	13,26	0,75
Связной Банк	62,50	0,96	9,92	1,00
Ситибанк	50,28	0,77	42,71	0,23
ТРАСТ	64,15	0,99	23,73	0,42
Россельхозбанк	86,47	0,98	9,62	1,00
ХКФ Банк	82,46	1,00	7,94	1,00
Оптимальное значение	65-85	-	<10	-

В данной группе банков выделяются Региональный банк развития и ХКФ Банк. У данных банков значительная доля просрочки в работающих активах, но они компенсируют ее за счет чистой прибыли и резервов, не подвергая риску привлеченные средства своих клиентов.

Ситибанк и банк ТРАСТ проводят политику в области инвестирования средств в ценные бумаги и управления предприятиями. Ценные бумаги считаются высокорисковым инструментом, особенно в условиях возросшей волатильности рынков (табл. 3).

Региональный банк развития за 2012 г. имел убыток, что явно говорит о неустойчивости банка, поэтому принято решение дать отрицательный балл за коэффициент прибыльности. ХКФ Банк, напротив, имеет прибыльность свыше нормы, в связи с этим,

возможно, подвергает себя значительному риску (табл. 4).

Многие банки ради наращивания ликвидности жертвуют своей эффективностью. Особенно это заметно на примере Свяznego Банка, где избыток равен 22% (табл. 5).

Сразу бросается в глаза то, что главный минус предыдущей методики - низкая степень ранжируемости, что приводит к сложности при выборе банка для дальнейшего сотрудничества (табл. 6).

По предыдущей методике мы получили две лидирующие группы, набравшие:

8 баллов - ГЛОБЭКС, Промсвязьбанк, Россельхозбанк и ХКФ Банк;

7 баллов - АВБ, ВТБ24, Кредит Европа Банк, Ситибанк.

Благодаря модернизированной методике, можно в каждой группе выделить наиболее устойчивые банки (табл. 7).

Таблица 4

Весовая рейтинговая оценка коэффициентов группы "E" (доходность)

"E" (доходность)	$K_{10}, \%$	P_{K10}	$K_{11}, \%$	P_{K11}	$K_{12}, \%$	P_{K12}
АВБ	0,45	0,15	12,62	1,00	9,23	1,00
ВТБ 24	2,27	0,76	9,98	1,00	10,16	1,00
ГЛОБЭКС	0,92	0,31	15,33	1,00	7,74	1,00
Кредит Европа Банк	2,77	0,92	14,20	1,00	14,61	1,00
Промсвязьбанк	0,71	0,24	11,39	1,00	9,43	1,00
Региональный банк развития	-0,69	-0,23	14,51	1,00	13,12	1,00
Свяznego Банк	0,72	0,24	13,16	1,00	8,78	1,00
Ситибанк	2,73%	0,91	15,40	1,00	6,16	1,00
ТРАСТ	0,40%	0,13	9,92	1,00	12,67	1,00
Россельхозбанк	0,09%	0,03	13,86	1,00	8,36	1,00
ХКФ Банк	6,04%	0,79	17,30	1,00	22,80	1,00
Оптимальное значение	3-5%	-	>5	-	>1,5	-

Таблица 5

Весовая рейтинговая оценка коэффициентов группы "L" (ликвидность)

"L" (ликвидность)	$K_{13}, \%$	P_{K13}	$K_{14}, \%$	P_{K14}	$K_{15}, \%$	P_{K15}
АВБ	4,61	1,00	7,07	0,88	12,93	1,00
ВТБ 24	7,66	0,91	7,66	0,96	12,13	1,00
ГЛОБЭКС	14,83	0,00	20,81	0,27	59,90	0,00
Кредит Европа Банк	9,17	0,69	9,50	1,00	8,12	0,68
Промсвязьбанк	8,64	0,77	12,98	0,92	15,10	1,00
Региональный Банк развития	8,96	0,72	9,93	1,00	51,59	0,00
Свяznego Банк	29,07	0,00	34,29	0,00	37,02	0,00
Ситибанк	4,47	1,00	88,56	0,00	46,93	0,00
ТРАСТ	11,69	0,33	20,51	0,29	33,38	0,00
Россельхозбанк	5,53	1,00	8,76	1,00	15,51	0,97
ХКФ Банк	16,23	0,00	16,23	0,65	18,90	0,74
Оптимальное значение	3-7	-	8-12	-	12-15	-

Таблица 6

Сравнение рейтинга, полученного на основе предыдущей и модернизированной методики

Наименование банка	Предыдущая методика	Модернизированная методика
АВБ	7	11,56
ВТБ 24	7	11,87
ГЛОБЭКС	8	10,06
Кредит Европа Банк	7	12,88
Промсвязьбанк	8	11,79
Региональный банк развития	6	9,82
Связной Банк	4	8,84
Ситибанк	7	10,44
ТРАСТ	5	8,50
Россельхозбанк	8	12,47
ХКФ Банк	8	11,06
Максимальное значение	14	14,00

Таблица 7

Детализация устойчивости банков внутри каждой из групп

Место	1 группа (8 баллов)	Рейтинг по 100-балльной системе	2 группа (7 баллов)	Рейтинг по 100-балльной системе
1	Россельхозбанк	12,47	Кредит Европа банк	12,88
2	Промсвязьбанк	11,79	ВТБ24	11,87
3	ХКФ Банк	11,06	АВБ	11,56
4	ГЛОБЭКС	10,06	Ситибанк	10,44

Также следует учесть, что многие рейтинговые агентства интегрируют методику CAMEL с другими подходами. Например, ни для кого не секрет, что, чем крупнее банк, тем он надежнее. То есть, проводя анализ, стоит опираться не только на цифры, но и на профессиональное суждение.

¹ Бабкин В.В. Оценка финансового состояния кредитных организаций // Управление в кредитной организации. 2006. № 3.

² Якимова И.Я. Анализ деятельности банка по методике CAMELS (опыт надзорных органов США) //

Регламентация банковских операций. Документы и комментарии. 2009. № 4.

³ Горлова О.В. Методика анализа финансовой устойчивости коммерческого банка на основе публикуемой отчетности // Вестник Самар. гос. ун-та путей и сообщения. 2012. № 2. С. 108-120.

⁴ Лихтарова О.В. Системный подход к комплексному анализу отчетности кредитной организации и пути повышения ее аналитичности // Актуальні проблеми економіки. 2013. Т. 143. № 5. С. 333-340.

Поступила в редакцию 14.01.2015 г.