

НЕОБХОДИМОСТЬ СТРУКТУРНОЙ ПЕРЕСТРОЙКИ ЭКОНОМИКИ ГОРОДОВ РОССИИ

© 2014 Ю.В. Якишин*

Ключевые слова: модернизация экономики, структура экономики города, перестройка структуры экономики.

Выполнен анализ структуры экономики российских городов за период 1990-2013 гг. и процессов ее перестройки. Выявлены диспропорции сложившейся структуры экономики городов и ее несоответствие современным тенденциям урбанизации, а также социально-экономическим потребностям населения. На основе анализа мировых и российских экономических процессов обоснована необходимость модернизации экономики городов России.

Россия - страна городов, их число в настоящее время составляет около 1100¹. Города занимают по площади около 1% территории, однако в них сконцентрировано приблизительно 75% населения и 76% всех основных фондов страны, большая часть предприятий, организаций, научных и образовательных центров².

Урбанизация России продолжается, приобретая новую форму - создания городских агломераций. Переток населения из сел и деревень в города будет происходить еще длительное время - до тех пор, пока сельский уровень жизни не станет сопоставимым с городским³.

Города играют главную роль в формировании и функционировании экономических систем регионов и страны в целом. В российских городах сейчас сосредоточен почти весь потенциал развития страны: финансовый, промышленный, интеллектуальный, демографический, инфраструктурный и административный. В городах производится основной объем промышленной продукции страны, создаются научно-технические и другие инновации, подготавливаются кадры высшей квалификации для промышленного производства, сферы услуг, культурно-духовной сферы и др. Можно с уверенностью утверждать, что города способны оказывать существенное, чтобы не сказать решающее, влияние на экономику страны.

В городах России, с одной стороны, проявляются тенденции, характерные для городов большинства развитых стран. Происхо-

дит изменение функциональной ориентации многих городов. Наибольшее распространение получили схемы управления производством, которые приводят к деурбанизации промышленности, акцентируя роль города как центра инноваций. В структуре экономики повышается доля услуг и снижается роль сферы производства товаров. Однако последние 2-3 года получает признание индустриально-сервисный вариант, ориентированный на неоиндустриализацию. При этом во всех современных вариантах функциональных трансформаций городов происходят изменения в занятости населения и использовании территории городов.

С другой стороны, в городах России проявляются процессы, вызванные переходом на местное самоуправление. Активная муниципализация в 1990-х гг. проводилась без придания органам местного самоуправления адекватных источников формирования местных бюджетов. Практически таким же образом в 2000-х гг. произошло разделение полномочий между различными уровнями исполнительной власти. Значительная часть функций по жизнеобеспечению городов, не подкрепленная соответствующими финансами, осталась за муниципальными властями.

В условиях перехода к рыночной экономике в 1990-е гг. в особенно тяжелое положение попали города, в которых преобладали предприятия оборонной, текстильной, тяжелой, угледобывающей промышленности и некоторых других отраслей. Ухудшилась ситуация в монопрофильных городах, градооб-

* Якишин Юрий Владимирович, кандидат экономических наук, ст. научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН. E-mail: leonil89@mail.ru.

разующая база которых представлена одним предприятием или несколькими одного профиля. При закрытии градообразующих предприятий было поставлено под угрозу существование таких городов. Специфические проблемы развития возникли у городов с ценным историко-культурным наследием, у городских поселений, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним территориях, городах со сложной экологической ситуацией.

Одной из самых серьезных проблем муниципальных образований является крайне низкая налогооблагаемая база, обусловленная отмеченными выше особенностями развития отечественной экономики. Во многих городах собственные доходы составляют не более 30% доходной части местных бюджетов. Особенно опасной становится тенденция резкого сокращения средств, направляемых на инвестиции. При существующей дифференциации российских регионов среди массы российских городов имеется значительная доля стагнирующих и депрессивных в экономическом смысле городских поселений. Число динамично развивающихся городских центров относительно невелико (к ним относятся в первую очередь столичные города, административные центры нефте- и газодобывающей, металлургической и химической промышленности, а также города некоторых приграничных регионов).

Города оказались в тисках противоречий. С одной стороны, они остаются центрами экономической активности и занятости населения, центрами культуры, образования и охраны здоровья населения. С другой стороны, во многих городах обострились проблемы энергообеспечения, водоснабжения и водоотведения, ветхого и аварийного жилья, износа инженерных систем городского жизнеобеспечения, загрязнения окружающей среды, снижения доступности жилья и др.

Взяв курс на модернизацию экономики России, федеральные власти провозгласили в качестве главной задачи последовательное повышение качества жизни населения. Решение данной задачи не возможно без создания соответствующей экономической базы в регионах, городских и сельских поселениях.

Экономика современного города представляет сегодня весьма сложную, противо-

речиво развивающуюся систему, для которой характерны различного рода структурные диспропорции, сложившиеся в основном в прежних политико-экономических условиях. В результате зачастую наблюдается ситуация, когда действующая структура городской экономики выступает тормозом его развития, не позволяет сформировать финансово-экономическую базу местного самоуправления, необходимую для решения широкого круга проблем комплексного социально-экономического развития города и, в первую очередь, повышения качества жизни населения. Это означает, что назрела необходимость структурной перестройки экономики городов.

Проблемы структурной перестройки экономики городов обсуждаются не первый год. В начале 1990-х гг. проблема рассматривалась как исключительно федеральная. Так, еще в 1992 г. распоряжением Правительства РФ от 14 декабря 1992 г. было положено начало разработке Федеральной программы структурной перестройки экономики России на период до 2000 г. В дальнейшем ограниченность ресурсов, необходимость контроля над инфляцией обусловили выход правительственного постановления от 12 апреля 1993 г., где были уточнены основные направления и критерии государственной селективной структурной политики, которая должна была проводиться в рамках общей концепции экономических реформ.

В 1998 г. правительство приняло очередную общенациональную программу "Структурная перестройка и экономический рост в 1997-2000 гг." (постановление Правительства РФ от 21 марта 1998 г. № 321), поскольку в экономике страны отмечались глубокие структурные диспропорции. Анализируя проблемы структуры экономики городов в тот период, исследователи отмечали усиление неблагоприятных тенденций в отраслевой структуре производства промышленной продукции - изменение соотношения между добывающими и обрабатывающими отраслями в пользу первых⁴. Особенно значительным был рост удельного веса топливно-энергетического комплекса на фоне продолжавшегося существенного снижения доли машиностроения и отраслей, производящих потребительские товары.

Прошло еще 10 лет, однако существенных подвижек в рассматриваемой сфере не

произошло. Не случайно директор Института экономики РАН Р. Гринберг в 2008 г. вновь отмечает, что “модернизация страны в решающей степени зависит от структурной перестройки ее экономики”⁵. По мнению автора, положение в российской экономике в тот период было крайне противоречивым. Наряду с позитивными тенденциями (среднегодовые темпы роста ВВП в 1999-2007 гг. составили 7%, удалось восстановить докризисный (1991 г.) уровень среднедушевых реально располагаемых доходов населения и т.п.), критического уровня достиг износ основных фондов в промышленности. Россия теряла не только зарубежные рынки, но и национальный. Как следствие, в стране ухудшались перспективы перехода к инновационному типу развития: инновации внутри страны не были востребованы, исчезали отрасли, способные трансформировать их в продукцию конечного потребления. Россия приближалась к опасной черте - к утрате собственной технологической базы машиностроения и промышленности, выпускающей товары народного потребления.

Приходится констатировать, что структурная перестройка экономики, задачи которой неоднократно ставились в правительственных программах, по существу, так и не начата до настоящего времени. Причиной, на наш взгляд, является недооценка на государственном уровне роли структурных деформаций в протекании макроэкономических процессов.

Научные дискуссии по названной теме не затихают по сей день, причем подавляющее большинство авторов сходятся в одном: необходима структурная перестройка экономики страны, нужен уход от глубокой (и почти не снижающейся) зависимости экономики от сырьевого экспорта, а также от импорта в критически важных сегментах жизнеобеспечения и производства⁶. При этом главной целью перестройки экономики на федеральном уровне признается необходимость создания экономической базы решения общегосударственных социально значимых задач: государственная безопасность, пенсионное обеспечение, предоставление бюджетных государственных услуг населению и др.

Вместе с тем, за обсуждаемый период произошли существенные политические и экономические изменения, которые нельзя не

учитывать. В результате проведенных бюджетной и административной реформ, создания местного самоуправления центр социальной ответственности постепенно сместился с федерального уровня в регионы и муниципальные образования, в том числе города. Перед ними со всей остротой встала задача формирования экономической базы решения важных социально значимых задач и, в первую очередь, задача повышения качества жизни населения. Однако отчетливо видно, что данная задача повышения качества жизни населения далека от успешного решения. Это не означает, что качество жизни не растет. В 1990-х гг. в связи с широким распространением бедности и нестабильностью доходов массовых групп населения удовлетворение базовых потребностей в еде, одежде и жилье, непосредственно связанных с физическим выживанием людей, доминировало в экономическом поведении большинства населения и предопределяло господство ценностей выживания, а также широкое распространение левопопулистских политических настроений. Результатом развития 2000-х гг. стал отход от этих тенденций. Сегодня подавляющее большинство россиян имеет возможность удовлетворять не только базовые потребности, связанные с выживанием, но и некоторые менее существенные потребности второго порядка.

Основным источником доходов населения в настоящее время является оплата труда, доля которой в общих доходах в 2010 г. составляла 66,4%⁷. Несмотря на последовательный рост заработной платы, ее уровень большинством россиян оценивается как недостаточный. Приведенные статистические данные показывают, что для 85% населения зарплаты хватает только на продукты и одежду⁸.

Вместе с тем, как утверждают социологические исследования⁹, в российском обществе происходит изменение взглядов на приоритетные потребности. И представители среднего класса, и представители других массовых слоев населения среди первоочередных проблем, по которым должны быть найдены решения, называют проблемы здравоохранения, образования, ЖКХ, личной безопасности и эффективного правосудия, а не проблемы потребления предметов первой не-

обходимости, низких доходов и социальных выплат. Их решение предполагает, наряду с другими мерами, увеличение объема и повышение качества муниципальных услуг. В то же время возможность увеличения предоставления бесплатных муниципальных услуг в большинстве городов крайне низкая, так как финансовые возможности муниципалитетов во многих случаях оказались недостаточными для решения задач повышения качества жизни населения.

Например, известны результаты анализа бюджетной обеспеченности муниципальных образований Новосибирской области за период 1996-2006 гг.¹⁰ Обращает на себя внимание тот факт, что за рассмотренный период для большинства муниципальных образований области доля полученных (собственных) доходов составляла менее 50%. В 2005-2006 гг. доля полученных доходов составляла более 50% только в двух городах (Обь и Новосибирск), а для 31 муниципалитета данный показатель не превышал 30%.

По мнению автора, аналогичная картина была характерна и для других регионов. В большинстве случаев собственные доходы не превосходили 30% в структуре местных бюджетов.

В последующий период 2007-2010 гг. ситуация практически не изменилась. Данные, характеризующие уровень бюджетных возможностей 15 крупнейших городов России (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга)¹¹ в денежном выражении на душу населения в 2009-2010 гг. показывают, что даже в наиболее благоприятном, с точки зрения бюджетной обеспеченности, городе Красноярске ежемесячные расходы на душу населения не превосходят 2 тыс. руб., чего, безусловно, мало. Причина такого положения во многих случаях состоит в том, что экономика большинства российских городов малоэффективна, ее структура, сложившаяся в предыдущие годы, не соответствует современным экономическим потребностям городов и нуждается в реструктуризации. Покажем это на примере ряда городов.

Санкт-Петербург - старейший индустриальный центр России. Современная петербургская промышленность - это 700 крупных и средних предприятий, более 18 тыс. малых. В 2010 г. доля промышленности в ВРП составила 26,6%¹².

В период формирования рыночной экономики структура промышленности города существенно изменилась в части как индустриальных, так и отраслевых составляющих. На начало 2011 г. суммарно (по всем видам экономической деятельности) доля государственной собственности составляла 6,2%, частной - 53,7%, совместной (российской и иностранной) - 20,1%¹³. Наибольшие изменения произошли в отраслевой структуре промышленности. В 80-е гг. прошлого века более 48% продукции приходилось на машиностроение и металлообработку. В 1980 г. доля пищевой промышленности составляла 14%, а легкой промышленности - 17,7%. Крупные иностранные инвестиции, сделанные в 1990-е гг. в пивоваренную и табачную отрасли, привели к увеличению доли пищевой промышленности до 30-35%. В 2004 г. она по удельному весу даже обогнала машиностроение и металлообработку (30% и 32%)¹⁴.

Привлечение иностранных инвестиций изменило структуру экономики города, привело к увеличению доходной части бюджета. Однако этих доходов оказалось недостаточно, чтобы финансово обеспечить достижение амбициозных социально-экономических целей, сформулированных в тот период политическим руководством Санкт-Петербурга. Нужны были новые доходы, но индустриальные отрасли промышленности города к этому времени стали терять конкурентные преимущества на рынках сбыта, так как основные фонды технологически устарели, а их износ приблизился к 50%. Экономика в ее новой структуре не смогла обеспечить бюджетные поступления в требуемом объеме. Вместо того чтобы заняться технологической модернизацией промышленности, правительство Санкт-Петербурга организовало постановку на налоговый учет в городе ОАО "Газпромнефть", ОАО "Роснефть", ОАО "Сибурхолдинг" и других структур, занимавшихся добычей и транспортировкой углеводородов. По данным администрации Санкт-Петербурга, структура отгруженной промышленной продукции в 2011 г. имела следующий вид:

- ◆ производство пищевых продуктов, включая напитки и табак, - 13%;
- ◆ производство коксов и нефтепродуктов - 48%;
- ◆ металлургическое производство - 6%;

- ◆ машиностроение - 22%;
- ◆ прочее - 11%¹⁵.

В 2012 г. подобная практика постановки на налоговый учет прекращена решением федерального правительства. В итоге бюджет города потерял до 30 млрд руб. Игнорирование властями города насущной проблемы реструктуризации экономики Санкт-Петербурга привело к негативным последствиям и еще более ее обострило. Данные о динамике отраслевой структуры ВРП Санкт-Петербурга приведены в таблице.

**Отраслевая структура ВРП Санкт-Петербурга
по основным видам экономической деятельности, % к итогу**

№ п/п	Наименование отрасли, вида экономической деятельности	Доля вида экономической деятельности в ВРП					
		2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1	Промышленное производство	24,2	24,5	26,8	27,9	28,6	28,7
2	Оптовая и розничная торговля, бытовое обслуживание	24	22,1	20,3	18,7	18,8	18,9
3	Управление недвижимостью	13,5	16,1	17,2	18,2	18,1	18,3
4	Транспорт и связь	12,9	12,2	10	9,9	10,1	10,2
5	Строительство	7,3	7,7	7,5	7,8	7,1	6,9
6	Прочие виды деятельности	18,1	17,4	18,2	17,5	17,3	17,0

Источник: Санкт-Петербург в 2013 году : стат. ежегодник. СПб. : Петростат, 2014.

Ведущими отраслями экономики Санкт-Петербурга, обеспечивающими наибольший вклад в формирование ВРП и занятость населения, привлечение инвестиций и поступления в бюджетную систему, являются промышленность, управление недвижимостью, торговля и бытовое обслуживание. В последние годы в этих отраслях формируется 62-66% ВРП Санкт-Петербурга.

Анализ показал, что в обрабатывающих отраслях (без учета нефтепродуктов, которые не производятся на территории Санкт-Петербурга) в структуре собственной продукции города наибольшую долю занимают пищевые продукты - 37%, продукция отраслей машиностроения - 18%, электрооборудование, электронное и оптическое оборудование - 15%.

Такая структура промышленного производства характерна для экономики слаборазвитых стран. При этом производительность труда в экономике Санкт-Петербурга (несколько более высокая, чем по России в целом) в сравнении с передовыми зарубежными странами остается низкой.

Главные причины низкой эффективности петербургской экономики - это устаревшие технологии и плохая организация труда.

Взять, к примеру, судостроение. Выручка от одного работающего здесь составляет

примерно 65 тыс. долл. США в год, а на лучших корейских верфях - 800 тыс. долл. США в год (в 12 раз больше!). На корейских верфях почти все сварочные цеха оборудованы автоматами. На петербургских же верфях 70% сварочных работ производится вручную.

Как уже отмечалось, значительную долю в структуре экономики Санкт-Петербурга занимают операции с недвижимостью (купля-продажа, аренда и предоставление иных ус-

луг). В 2005 г. доля этого вида деятельности составляла 12,2%, а в 2012 г. она возросла до 18,3%).

Отрасль "Управление недвижимостью" характеризуется высокой инвестиционной емкостью. В 2012 г. здесь было использовано 17,3% всех инвестиций в основной капитал (в 2009 г. - 24,6%).

Управление недвижимостью становится ядром быстро растущего сектора коммерческо-деловой деятельности. В него, помимо управления недвижимостью, входят торговля и бытовое обслуживание, общественное питание, финансовые услуги, научное обслуживание и некоторые другие виды деятельности. Большая часть валовой добавленной стоимости создается в Санкт-Петербурге в секторе услуг.

Сама по себе данная тенденция роста объема услуг является позитивной. В то же время удельный вес численности занятых в высокотехнологичной промышленности Санкт-Петербурга в структуре занятых в промышленности остается низким. В 2008 г. доля занятых в высокотехнологичной промышленности составила 6,1% от общего числа занятых в промышленном производстве, в 2012 г. - 6,8%. Количество высокотехнологичных рабочих мест должно быть значитель-

но выше, так как выработка на данных рабочих местах в разы превосходит выработку в сфере услуг.

Современная структура экономики Санкт-Петербурга, в которой преобладают такие виды деятельности, как производство пищевых продуктов и операции с недвижимостью, свидетельствует о постепенной ее деградации.

К сожалению, рассмотренный случай недооценки значимости проблемы структурной перестройки экономики при решении задач социально-экономического развития не является уникальным. Аналогичные или близкие по смыслу ситуации можно наблюдать и в других городах России. Так, в результате подробного анализа структуры экономики г. Липецка сделан следующий вывод: загрузка производственных мощностей в ряде отраслей гораздо ниже оптимального уровня¹⁶. В машиностроении и металлообработке в 2008 г. загрузка составила 28%, в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности - 40%, в легкой промышленности - 55%, в пищевой промышленности - 48%. Только в черной металлургии и в промышленности строительных материалов этот показатель достаточно высок и составил, соответственно, 97 и 96%. Рост промышленного производства в городе сдерживается и износом основных производственных фондов. Шесть из восьми структурообразующих предприятий машиностроительного комплекса, одно из двух предприятий химической промышленности, а также все три структурообразующих предприятия легкой промышленности относятся к финансово неустойчивым или кризисным предприятиям. Таким образом, промышленное производство нуждается в модернизации посредством использования высоких технологий, позволяющих улучшить конечную продукцию и увеличить прибыль.

Близкий вывод сделан в работе на основе анализа развития экономики г. Воронежа за период 2001-2008 гг.¹⁷ По мнению авторов, структурная перестройка социально-экономической системы города осуществляется в основном спонтанно, что приводит к негативным результатам.

Однако наиболее остро проблема структурной перестройки стоит в моногородах.

Анализ доступных материалов, характеризующих стратегическое развитие целого

ряда российских городов (Архангельск¹⁸, Екатеринбург¹⁹, Калининград²⁰, Кемерово²¹, Новосибирск²², Ростов-на-Дону²³, Сургут²⁴, Магнитогорск²⁵, Воронеж²⁶, Тольятти²⁷, Москва²⁸, Санкт-Петербург²⁹ и др.), свидетельствует, что, как правило, либо проблема структурной перестройки их экономики вообще не ставится (сложившаяся структура хозяйства воспринимается как некая данность, подверженная изменениям только в результате влияния рынка), либо предпринимаются попытки реформирования структуры экономики с помощью известного метода "проб и ошибок" без серьезного научного обоснования. Авторы отмеченных проектных документов не используют методов стратегического анализа сложившейся и прогнозных вариантов структуры городской экономики, не обосновывают полюсов экономического развития, формирующих "каркас" городской экономики на стратегическую перспективу, не определяют целей структурных преобразований и механизмов их реализации.

Одновременное воздействие внешних и внутренних факторов наряду с позитивными проявлениями приводит к следующим негативным результатам:

- ◆ возникновение структурных диспропорций между отраслями экономической специализации и отраслями социальной инфраструктуры;
- ◆ стагнация моногородов;
- ◆ сужение налогооблагаемой базы;
- ◆ дефицит привлекательных рабочих мест;
- ◆ неоправданная дифференциация населения по доходам;
- ◆ недовольство населения уровнем жизни;
- ◆ обострение проблем энергообеспечения, водоснабжения, ветхого жилья, загрязнения окружающей среды и др.

Можно с уверенностью говорить, что сложилась реальная угроза замедления развития экономики и стагнации городов России, сокращения финансово-экономической базы их социально-экономического развития.

Парирование указанной угрозы возможно только за счет укрепления экономической базы развития городов. Речь не идет об увеличении объема производства традиционно выпускающихся товаров и услуг. Нужны новые товары и услуги с более высокой конкурентоспособнос-

тью, новые технологии производства, новые виды деятельности. Отсюда следует вывод: требуется перестройка структуры экономики городов с приоритетным развитием инновационных отраслей.

Управление развитием экономики городов, приведение ее структуры в соответствие с современными потребностями социально-экономического развития городов становятся крупной народно-хозяйственной проблемой, поскольку города оказывают существенное влияние на экономику регионов и страны в целом.

¹ Развитие городов: итоги ЭКСПО-2010 - взгляд из России. Национальный доклад // Городское управление. 2010. № 210.

² Демографический ежегодник России 2005. М., 2006.

³ Развитие городов: итоги ЭКСПО-2010 - взгляд из России. Национальный доклад // Городское управление. 2011. № 1.

⁴ Аргунова В.Н., Панкратова Е.В. Качество жизни населения региона: социологический анализ. Иваново, 2010.

⁵ Гринберг Р. Российская структурная политика: между неизбежностью и неизвестностью // Вопросы экономики. 2008. № 3.

⁶ См.: Черной Л. Приоритетные подходы к структурной перестройке // Экономист. 2007. № 12; Пыхтеев Ю.Н. Анализ структурных сдвигов в российской экономике // Социально-экономический анализ. 2010. № 40 (205); Кузьбожев Э.Н., Скулова Г.Г., Беляева Т.А. Регулирование трансформации структуры экономики региона // Вопросы экономики. 2009. № 15 (144); Бодрунов С.Д. Основные цели и задачи региональной концепции развития промышленности (на примере Санкт-Петербурга) // Экономическое возрождение России. 2010. № 4 (26); Погосов И., Соколовская Е. Тенденции изменения структуры экономики России после кризиса 1998 г. // Федерализм. 2010. № 4.

⁷ Пыхтеев Ю.Н. Указ. соч.

⁸ Общественное мнение. 2011. Ежегодник. М., 2011.

⁹ См., например: Дмитриев М.Э., Мисихина С.Г. Прощай, нищета! URL: <http://www.csr/index.php/ru>.

¹⁰ Сумская Т.В. Проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов // Регион: экономика и социология. 2009. № 2. С. 56-69.

¹¹ Российская бизнес-газета. 2011. № 17.

¹² Рыбаков Ф. Промышленность Петербурга: настоятельность новой индустриализации // Экономист. 2012. № 2.

¹³ Промышленное производство Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2010 г. СПб., 2011. С. 14-15.

¹⁴ Рыбаков Ф.Ф. Структурные изменения в промышленности Санкт-Петербурга // Проблемы современной экономики. 2012. № 4.

¹⁵ Социально-экономическое развитие Санкт-Петербурга. Годовой отчет 2011 г. СПб., 2012. С. 14.

¹⁶ Аксенова М.А. Основные направления стратегического инновационного развития промышленного комплекса крупного города-донора с моноотраслевой структурой экономики // Вестник Тамбовского университета. Серия "Гуманитарные науки". 2010. Вып. 2.

¹⁷ Трещевский Ю.И., Гринфельд К.Е. Современная социально-экономическая динамика города Воронежа // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 22 (55).

¹⁸ Стратегия социально-экономического развития муниципального образования "Город Архангельск" на период до 2020 года. URL: <http://www.arheity.ru/?page=387/1>

¹⁹ Проект стратегического плана развития Екатеринбурга до 2020 года. URL: [http://www.ekburg.ru/officially/strategv plan/newproject](http://www.ekburg.ru/officially/strategv%20plan/newproject)

²⁰ Стратегия социально-экономического развития ГО "Город Калининград" на период до 2025 года. URL: <http://www.klgd.ru/economy/strategy>

²¹ Концепция развития города Кемерово до 2021 года. URL: <http://www.kemerovo.ru/?page=40>

²² Воловский В.А. Некоторые направления структурной перестройки промышленности города // Научные записки НГАЭиУ. 2000. Вып. 1.

²³ Зданевич У.А., Анопоченко Т.Ю. Ростов-на-Дону: варианты развития города // Российское предпринимательство. 2010. № 1 (2). С. 169-173.

²⁴ Стратегия социально-экономического развития МО "Город Сургут" на период до 2020 года. URL: <http://w1w1w.csr-nw.ru/content/library/default.asp?shmode=8&ids=44&ida=2363>

²⁵ Карпов Е.В. Концепция стратегического плана социально-экономического развития крупного промышленного моногорода (на примере Магнитогорска) // Научный вестник УрАГЭС. 2007. № 1.

²⁶ Трещевский Ю.И., Гринфельд К.Е. Указ. соч.

²⁷ Стратегический план развития г.о. Тольятти до 2025 года (проект). Тольятти, 2010.

²⁸ Основы экономики крупного города / П.И. Бурак (рук. авт. кол.) [и др.]; РАЕН, Международная ассоциация столиц и крупных городов, Ин-т регион, экон. исследований. М. : ЗАО "Издательство "Экономика". 2009.

²⁹ Концепция социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2025 года. СПб., 2008.

Поступила в редакцию 13.10.2014 г.