

АНАЛИЗ НАПРАВЛЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ “ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТУПНЫМ И КОМФОРТНЫМ ЖИЛЬЕМ И КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ” НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ В РЕГИОНАХ РОССИИ

© 2014 Н.Н. Минаев, К.Э. Филюшина, О.И. Добрынина*

Ключевые слова: государственная программа, жилищно-коммунальный комплекс, регион.

Проводится анализ государственной программы “Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации”, текущего состояния жилищно-коммунального комплекса в регионах РФ. Выявляются недостатки и несоответствия рассматриваемой программы, направления улучшения развития жилищно-коммунального комплекса в регионах России.

Жилищно-коммунальный комплекс (ЖКК) является важнейшей составляющей в системе жизнеобеспечения граждан, охватывает практически все население страны. Сегодня в ЖКК накопилось множество проблем: износ основных средств; высокий уровень энергозатрат и отсутствие последовательной технической политики энергоресурсосбережения; неконтролируемый рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги, превышающий темпы роста реальных доходов населения, и др.¹ В связи с этим Правительством РФ 30 ноября 2012 г. было принято постановление № 2227-р о разработке регионами РФ государственной программы “Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации”.

Целью госпрограммы является создание условий для дальнейшего повышения доступности жилья для населения, обеспечение комфортной среды обитания и жизнедеятельности; повышение качества и энергоэффективности жилищного фонда, уровня обеспеченности населения коммунальными услугами, надежности и качества коммунальных услуг, доступности стоимости жилищно-коммунальных услуг для населения; обеспечение населения питьевой водой, соответствующей требованиям безопасности и безвредности, и т.д.

Для реализации данной госпрограммы был проведен анализ текущего состояния и

приоритетных направлений развития ЖКК в регионах РФ².

Сегодня из 85 регионов РФ программы имеются только у 19 регионов: Республика Бурятия, Республика Алтай, Республика Карачаево-Черкесия, Республика Коми, Чувашская Республика, Краснодарский край, Архангельская область, Белгородская область, Иркутская область, Курская область, Московская область, Оренбургская область, Псковская область, Самарская область, Сахалинская область, Свердловская область, Тульская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Чукотский автономный округ.

Анализ текущего состояния ЖКК выявил следующие проблемы, прослеживающиеся во всех регионах РФ, на которые следовало обратить особое внимание при разработке данной госпрограммы (табл. 1).

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что по всем рассмотренным регионам наблюдается высокая степень износа жилищного фонда и коммунальных объектов, что, в свою очередь, приводит к многочисленным авариям в системах тепло-, электро- и водоснабжения³. Также из-за износа наблюдаются потери и утечки воды и тепловой энергии, увеличиваются сроки ликвидации аварий и стоимость ремонтов.

В отсутствие действенных мер по замене труб состояние изношенных трубопроводов постоянно ухудшается. Следствием износа объектов коммунальной инфраструктуры яв-

* Минаев Николай Николаевич, доктор экономических наук, профессор. E-mail: nickolian@mail2000.ru; Филюшина Кристина Эдуардовна, кандидат экономических наук, доцент. E-mail: kri1617@yandex.ru; Добрынина Ольга Игоревна, студент. E-mail: Dobrynina_Oly@mail.ru. - Томский государственный архитектурно-строительный университет (ТГАСУ).

Текущее состояние ЖКК в регионах РФ

Регион	Текущее состояние ЖКК
1. Курская область	Высокая степень износа основных фондов коммунальной инфраструктуры Увеличение аварий и прорывов на объектах водоснабжения
2. Оренбургская область	Высокий уровень износа основных фондов коммунального комплекса и технологическая отсталость многих объектов коммунальной инфраструктуры Рост количества инцидентов и аварий в системах тепло-, водоснабжения, водоотведения
3. Самарская область	Высокий уровень морального и физического износа коммунальной инфраструктуры и жилищного фонда
4. Тульская область	Наличие большого количества аварийного жилья Высокая степень износа водопроводных сетей Износ сооружений канализации Износ трубопроводов и оборудования водопроводных сетей
5. Чукотский АО	Высокий уровень износа коммунальной инфраструктуры
6. Московская область	Значительный уровень износа основных фондов тепло-, водоснабжения и водоотведения Сбои и аварии в системах тепло-, водоснабжения
7. Свердловская область	Высокий уровень морального и физического износа жилых домов, а также коммунальных объектов и сооружений
8. Белгородская область	Большая степень износа жилищного фонда
9. Краснодарский край	Моральный и физический износ очистных сооружений, канализации
10. Республика Алтай	Износ основных фондов
11. Республика Бурятия	Объекты коммунальной инфраструктуры находятся в изношенном состоянии Рост количества инцидентов и аварий в системах тепло-, электро- и водоснабжения, увеличение сроков ликвидации аварий и стоимости ремонтов
12. Республика Карачаево-Черкессия	Отсутствует информация
13. Республика Коми	Износ коммунальной инфраструктуры
14. Чувашская Республика	Высокая степень износа жилищного фонда, коммунальных объектов и инженерных коммуникаций
15. Иркутская область	Высокая степень износа жилищного фонда Системы коммунальной инфраструктуры имеют значительную степень износа, что влечет за собой рост количества аварийных ситуаций
16. Псковская область	Площадь ветхого и аварийного жилищного фонда имеет тенденцию к увеличению. Необходим комплекс мер, направленных на капитальный ремонт ветхих домов и расселение граждан из аварийного жилищного фонда, что требует наращивания темпов строительства жилья
17. Сахалинская область	Объекты коммунальной инфраструктуры находятся в изношенном состоянии Растет количество аварий в системах тепло-, электро- и водоснабжения, увеличиваются сроки ликвидации аварий и стоимость ремонтов
18. Ханты-Мансийский АО-Югра	Физический износ коммунальной инфраструктуры Потери и утечки воды и тепловой энергии значительно превышают допустимый уровень
19. Архангельская область	Отсутствует информация

ляется низкое качество предоставления коммунальных услуг, не соответствующее запросам потребителей⁴.

В зависимости от того, какие проблемы имеются в регионе, приоритетные направления госпрограммы должны быть направлены на их решения (табл. 2).

На основании представленной таблицы можно увидеть, что не все регионы разрабатывали мероприятия по решению выявленных проблем⁵. Из перечисленных регионов данные мероприятия прослеживаются только у восьми: Курская область, Оренбургская

область, Белгородская область, Иркутская область, Республика Коми, Чувашская Республика, Московская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра.

Проанализировав текущее состояние ЖКК в регионах РФ, а также направленность госпрограммы, можно сделать следующий вывод: решение проблем, существующих именно в ЖКК, которые наблюдаются во всех регионах РФ, в программах регионов не рассмотрены или рассмотрены не в полном объеме, следовательно, данная госпрограмма требует более тщательной доработки и корректировки суще-

Приоритетные направления госпрограммы регионов

Приоритетные направления	Курская область	Оренбургская область	Белгородская область	Иркутская область	Республика Коми	Чувашская Республика	Московская область	Ханты-Мансийский АО-Югра
Жилищный фонд	Обеспечение населения доступным и качественным жильем, создание комфортной городской среды для человека и эффективного жилищно-коммунального хозяйства	Улучшение качества жилищного фонда, повышение комфортности условий проживания		Улучшение качества жилищного фонда, повышение комфортности условий проживания	Повышение доступности жилья для граждан, в том числе нуждающихся в улучшении жилищных условий	Улучшение потребительских и эксплуатационных характеристик жилищного фонда, обеспечивающих гражданам безопасные и комфортные условия проживания		Приведение жилищного фонда к состоянию, отвечающему современным условиям энергоэффективности, экологическим требованиям
Коммунальная инфраструктура		Модернизация и повышение энергоэффективности объектов коммунального хозяйства	Развитие сферы жилищно-коммунальных услуг	Модернизация и повышение энергоэффективности объектов коммунального хозяйства			Снижение среднего уровня физического износа объектов коммунальной инфраструктуры и многоквартирных домов	Снижение среднего уровня износа коммунальной инфраструктуры до нормативного уровня

ствующих мероприятий⁶. Регионы, которые сегодня еще не разработали данную госпрограмму, при ее подготовке должны выделить все наиболее значимые и реально существующие проблемы, которые наблюдаются в ЖКК, а также предложить наиболее перспективные и экономически целесообразные пути их решения⁷.

¹ Минаев Н.Н. Управление жилищно-коммунальным комплексом города: территориально-отраслевой аспект : дис. ... д-ра экон. наук / Южно-Уральский государственный университет. Томск, 2010. С. 71-106.

² Минаев Н.Н. Индикативное планирование развития жилищно-коммунального комплекса города // Вестник Чувашского университета. Чебоксары, 2008. № 3. С. 429-434.

³ Колыхаева Ю.А., Филюшина К.Э. Комплексная оценка эффективности функционирования

системы теплоснабжения // Проблемы современной экономики. 2012. № 1. С. 322-325.

⁴ Колыхаева Ю.А. Обоснования управленческих решений по организации теплоснабжения в жилищно-коммунальном комплексе // Городское управление. 2013. № 6 (203). С. 31-44.

⁵ Елисеев А.М., Волчкова И.В., Подопригора Ю.В. Комплексное развитие экономики сельских территорий как фактор повышения эффективности производства // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия "Экономика". 2009. № 7. С. 47-53.

⁶ Филюшина К.Э., Минаев Н.Н. Управление рисками в жилищно-коммунальном комплексе // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12-1 (41). С. 509-512.

⁷ Подходы к разработке программ энергосбережения жилищно-коммунального комплекса в городах Сибири / Н.Н. Минаев [и др.] // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 44. С. 31-35.

Поступила в редакцию 16.10.2014 г.