

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ЭКОНОМИКИ РОССИИ*

© 2014 Г.Р. Хасаев, Ю.В. Матвеев, К.Ю. Матвеев**

Ключевые слова: инновационное экономическое развитие, модель институционального управления, институты инновационного развития экономики, инфраструктура инновационной экономики, воспроизводство инновационных ресурсов.

Анализируются элементы институциональной структуры инновационного развития экономики, выделяются основные характеристики современного этапа развития мировой институциональной структуры, рассматриваются проблемы формирования и развития рыночной инфраструктуры в России, обосновывается необходимость формирования целостной системы теоретической модели институционального управления инновационным развитием экономики на различных уровнях социально-экономической системы.

Перед Россией остро стоит задача формирования экономики, основанной на знаниях, с высокой степенью инновационности, ставшей типичной для развитых стран. Лишь на этой основе возможно обеспечение экономического роста, производительности труда, конкурентоспособности продукции, решение назревших социально-экономических и политических проблем.

Практика развитых стран показывает, что основным условием развития экономики является эффективное взаимодействие между различными институциональными структурами, обеспечивающими превращение инновационно-инвестиционных ресурсов из запаса в поток.

Диалектическая взаимосвязь институтов¹ и экономического роста выражается в том, что, с одной стороны, институты могут действовать ему, с другой - тормозить или препятствовать его достижению, как это происходило в России в последнее десятилетие XX в.² Если действующие в обществе институты способствуют спаду производства, закрепляют и усиливают негативные тенденции, то этот процесс будет принимать все более масштабный характер, так как институты формируют ожидания, стимулы, поведение экономических агентов, которые воспроизводятся на расширенной основе.

В свою очередь, экономический рост также влияет на создание, развитие и транс-

формацию институтов. Во-первых, процесс экономического роста закрепляет институты, в рамках которых он произошел. Во-вторых, он ведет к увеличению числа экономических агентов, координация действий которых требует создания качественно новых институтов, институциональных организаций. В-третьих, интенсивный рост сопровождается качественными изменениями в содержании деятельности, например, в увеличении ее интеллектуальной составляющей, отсюда возникает необходимость появления принципиально новых институтов, обеспечивающих ее защиту. В-четвертых, изменения отраслевой и территориальной структуры бизнеса обуславливают целесообразность создания институтов, в рамках которых может осуществляться регулирование экономического роста на макро-, мезо-, микро- и наноэкономическом уровнях, а также между предприятиями и заинтересованными в деятельности субъектами³. В-пятых, развитие малого и среднего бизнеса, увеличение доли сектора услуг ведут к изменению менталитета части населения и формированию новых неформальных институтов.

В теории экономического роста можно выделить три основных направления, в которых институциональные факторы занимают определенное место⁴.

Во-первых, неоклассический вариант (В. Солоу, Р. Барро, Р. Лукас), в котором определяю-

* Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ. Грант № 14-06-97048 "Эволюция институтов регионального развития в условиях глобализации и регионализации".

** Хасаев Габидулла Рабаданович, доктор экономических наук, профессор; Матвеев Юрий Васильевич, доктор экономических наук, профессор; Матвеев Кирилл Юрьевич, кандидат экономических наук, доцент. - Самарский государственный экономический университет. E-mail:vestnik_sgeu@mail.ru.

щими факторами долгосрочного роста являются накопление капитала и технический прогресс⁵. К институциональным факторам в определенной степени здесь можно отнести лишь человеческий капитал, так как его воспроизводство осуществляется совместными усилиями домашнего хозяйства, фирмы (через learning-by-doing) и государства (через политику в области образования).

Во-вторых, неокейнсианские теории экономической динамики (Р. Харрод, Э. Хансен), в которых заостряется внимание на предельной склонности к сбережению, на размерах государственных расходов, величине предельной эффективности капитала в ее соотношении со ставкой процента⁶. Несмотря на то что каждый из перечисленных факторов поддается институциональной интерпретации, наибольший интерес представляет понятие предельной эффективности капитала, которая связывается с процессом формирования ожиданий экономическими агентами. Сами ожидания формируются экономическим агентом на основе наблюдения за другими участниками сделок на фондовом рынке. В итоге экономический рост не в последнюю очередь отражает господство на рынке оптимистических настроений, т.е. перспективы роста определяются умением государства внушить оптимизм.

В-третьих, теория экономического развития Й. Шумпетера, в центре которой находится фигура предпринимателя-инноватора как создателя новых продуктов, новых рынков, новых технологий⁷. Эти факторы выводят экономическую систему из равновесия и стимулируют экономический рост как приспособление к шоку. С институциональной точки зрения, интерес представляет не столько фигура предпринимателя, сколько внешняя среда, институциональная структура рынка, в которой он действует. Новый продукт не является полным субститутутом по отношению к уже предлагаемому на рынке, что обеспечивает инноватору монопольное положение в установлении цены и получение монопольной прибыли. Достижение равновесия на новом уровне при ценообразовании в условиях несовершенной конкуренции возможно только в особых институциональных рамках, позволяющих производителям новых благ и их потребителям обмениваться информацией и согласовывать интересы.

В настоящее время в области инноватики существует несколько научных теорий, базирующихся на системном подходе, - концепция технологических систем, индустриальных кластеров и инновационных систем. Последняя непосредственно относится к исследованию нашей проблемы с позиции управления.

Построение любой системы управления, в том числе и системы институционального управления, включает три обязательных этапа:

- ◆ создание информационного пространства и объектного поля, необходимого для определения управляющих воздействий;

- ◆ разработку методологии институционального управления;

- ◆ создание форм представления информации о рекомендуемых управленческих решениях и обоснование выданных рекомендаций.

Важнейшими характеристиками институционального управления выступают следующие его свойства: системность (невозможно безнаказанно изменять части системы, нужно все время видеть систему в целом), комплексность и сбалансированность подхода. Если изменения, осуществляемые в ходе институционального воздействия, не планируются и тщательно не просчитываются, чаще всего они порождают лишь конфликты и новые институциональные ловушки.

Исходными принципами при реализации методов институционального управления являются:

- а) технологические потребности экономики России:

- ◆ насыщение потребительского рынка конкурентоспособными товарами и услугами;

- ◆ развитие инновационно-восприимчивой социокультурной сферы;

- ◆ освоение высокотехнологичной продукции, опережающее развитие машиностроения;

- ◆ ресурсообеспечение и ресурсосбережение, освоение новых поколений материалов, энергосберегающих и экологически чистых технологий;

- ◆ развитие современной инфраструктуры, новых поколений средств транспорта и связи, укрепление обороноспособности страны;

- б) конкурентоспособность продукции (технологий), уровень новизны, патентная защищенность;

в) эффективность - норма прибыли или другого полезного эффекта, который может быть получен от реализации критических технологий; ожидаемый срок окупаемости инвестиций в инновации;

г) реальность - обеспеченность научным заделом, кадровым потенциалом, производственными мощностями.

Основная форма реализации инструментария институционального управления - формирование национальной инновационной системы (НИС), для понимания сущности которой следует выделить основные принципиальные положения ее формирования во всех развитых странах мира.

1. Наука (главный источник нововведений) не является замкнутой, изолированной системой (университеты и научные центры), это ключевое звено каждого крупного сегмента (государственные научные центры, научные центры крупных корпораций, в том числе частных; малый наукоемкий бизнес).

2. Предприниматель, фирма, государство рассматриваются не как отдельные элементы инновационно-инвестиционного процесса, а как взаимосвязанные звенья сложной системы. Инновационная деятельность обеспечивается наличием эффективной инновационной инфраструктуры и определенным набором институциональных факторов. Многие современные исследователи определяют НИС как сеть институтов, занимающихся разработкой, распространением, использованием технологий, а также формированием институциональных границ, в рамках которых пра-

вительства разрабатывают и осуществляют политику регулирования инновационных процессов. Однако НИС нельзя рассматривать просто как набор институциональных структур, это система взаимосвязанных, взаимодействующих институтов для создания, распространения знаний и опыта, которые определяют новые рынки и уровень конкурентоспособности национального бизнеса.

3. Современная инновационная инфраструктура является важнейшей составной частью национальной инновационной системы, институты и организации которой содействуют переводу научных результатов в коммерчески привлекательные продукты (коммерциализация результатов НИОКР). Наличие такой инфраструктуры - одно из важнейших принципиальных положений построения инновационных систем во всех развитых странах мира. Инновационная инфраструктура - это совокупность всех подсистем, обеспечивающих доступ к различным ресурсам и оказывающих услуги по созданию и реализации инновационной продукции участникам инновационной деятельности. Особая роль инновационной инфраструктуры заключается в поддержке малых инновационных предприятий.

Можно выделить следующие подсистемы инновационной инфраструктуры:

- 1) производственно-технологическая инфраструктура;
- 2) финансовая инфраструктура;
- 3) экспертно-консалтинговая инфраструктура.

Совокупность институтов и организаций каждой из подсистем представлена на рис. 1.

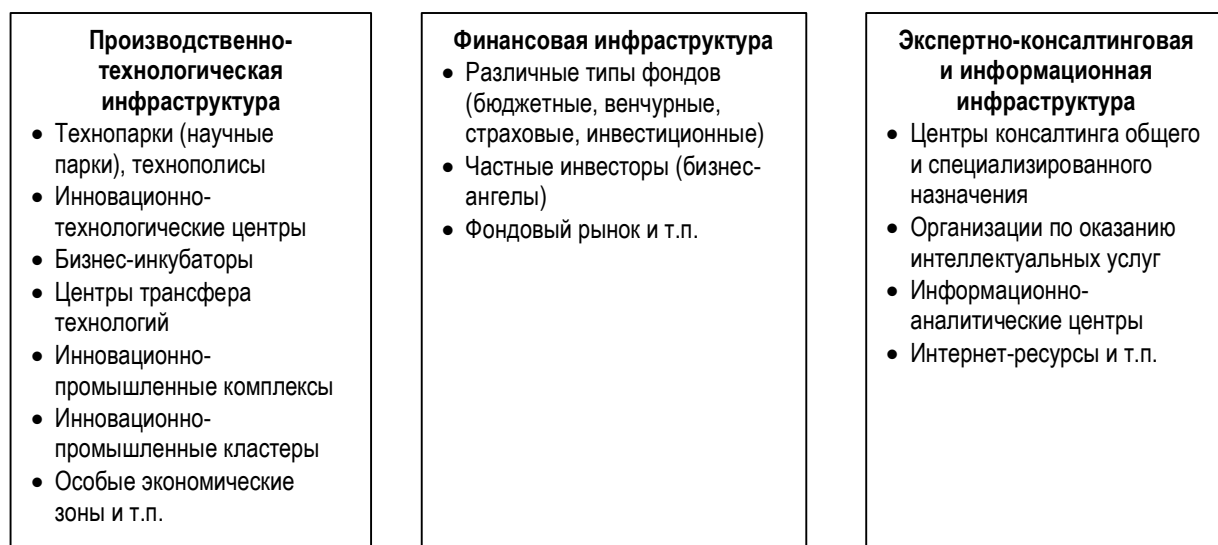


Рис. 1. Подсистемы инновационной инфраструктуры

Мировой опыт показывает, что наибольшую активность в сфере производства инноваций осуществляют как крупные корпорации, так и малые инновационные фирмы. Первые имеют для этого достаточно средств и побуждаются к этому международной конкуренцией. Малые фирмы, как правило, образуются вокруг исследовательских центров и университетов и используют новые знания в расчете на применение их в коммерческих разработках.

В настоящее время в России функционирует инновационная система, в которой сочетаются элементы административно-командной НИС и инновационной системы, характерной для рыночных экономик.

В 1990-х гг. объекты рыночной инфраструктуры создавались в России как “точки роста” в инновационно-активных регионах при долевым финансировании с привлечением федеральных, региональных и собственных средств (средства университетов, научных организаций, предприятий), а также зарубежных инвестиций. В 2010 г. более чем в 30 регионах было зарегистрировано порядка 110 технопарков, еще больше - инновационно-технологических центров, более 100 центров трансфера технологий, 10 национальных инновационно-аналитических центров, более 80 центров научно-технической информации, 129 бизнес-инкубаторов, 15 центров инновационного консалтинга и других организаций инновационной инфраструктуры, которые призваны оказывать разностороннюю поддержку начинающему инновационному бизнесу. Национальный информационно-аналитический центр по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем в настоящее время поддерживает информацию о 834 организациях инновационной инфраструктуры.

Однако в России до настоящего времени не сформирована целостная система инновационной инфраструктуры, позволяющая беспрепятственно осуществлять коммерциализацию научных достижений.

Вместе с тем, как правильно отмечает академик РАН А.И. Татаркин, переход российского государства к инновационному социально ориентированному сценарию экономического развития возможен исключительно

на основе создания, внедрения и совершенствования различного рода рыночных институтов развития в регионах⁸. При этом институты должны быть достаточно разнообразны и должны обеспечивать многоцелевую направленность территориального развития. Первая группа институтов может быть связана с прямыми действиями государства по реализации основных положений региональной политики, особенно в отношении проблемных территорий. К таким институтам могут быть отнесены: фонд реформирования ЖКХ; фонд финансовой поддержки субъектов РФ; фонд реформирования региональных финансов; фонд регионального развития и др. Вторая группа включает институты, обеспечивающие стимулирование инновационного развития территорий: создание особых экономических зон, бизнес-территорий, наукоградов и др. Третья группа институтов может быть ориентирована на изменения (внедрение, усовершенствование) технологий регионального планирования и управления. В перечень таких институтов обычно включают созданные револьверные фонды, ориентированные на внедрение проектного управления в регионах и муниципалитетах, индикативное планирование и др. Четвертая группа институтов развития направлена на активизацию бизнес-сообществ в формате укрепления горизонтальных связей, в том числе через кластерные формы развития бизнеса, ГЧП, проектное планирование и др. Особо перспективным считается институт кластерного развития территорий и региона в целом.

Кластерный подход позволяет объединить центр и окружение за счет более тесного межфирменного взаимодействия; создания общих рынков труда, технологий, знаний и повышения доступности предприятий к использованию общих ресурсов; сокращения общих издержек и формирования синергетического эффекта взаимодействий. Все участники кластера получают дополнительные конкурентные преимущества под воздействием совокупного влияния эффектов масштаба синергии. Кроме того, кластер способствует развитию горизонтальных сетевых отношений по интеграции и кооперации, обмену опытом, диффузии модернизационных инициатив и др., а также партнерскому взаимодействию **бизнеса, власти, науки, образования**⁹.

Если рассматривать данную схему взаимодействия институтов с точки зрения ресурсного подхода, то, на наш взгляд, она требует уточнения. Дело в том, что в историческом плане именно ресурсные факторы играют особую роль в формировании нового качества экономического роста. На каждом этапе развития воспроизводственной системы выделяется конкретный вид ресурсов, обладание которым становится неперенным условием нового качества экономического роста. На каждом новом этапе эволюции воспроизводственной системы появляются новые ключевые виды ресурсов. Чем раньше производители получают доступ к такому ресурсу, чем относительно дешевле он им обходится, тем активнее идет процесс развития всех компонентов воспроизводственной системы. Конкурентоспособной становится та национальная воспроизводственная система, где производители осваивают данный ресурс первыми.

Как показывает мировая практика, в настоящее время ведущую роль приобретают инновационные ресурсы, представляющие сложную интегрированную субстанцию, ядром и движущей силой которой являются человеческие ресурсы, воплощающие способности субъектов к генерации знаний, созданию новых интеллектуальных активов¹⁰. Это, в свою

очередь, обуславливает необходимость обретения ведущей роли таких институциональных субъектов, как университеты и образовательные центры в качестве генераторов экономики. Поэтому вышеуказанную схему партнерского взаимодействия между институциональными структурами можно представить следующим образом: **знания - наука - проект - капитал - производство - продажи.**

Приведенная нами схема взаимодействия субъектов в производстве инноваций подтверждается практикой формирования и развития институтов в Самарской области, таких как:

- ◆ Региональный центр инноваций и трансфера технологий;
- ◆ Инновационный фонд Самарской области;
- ◆ Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере в Самарской области;
- ◆ Региональный центр развития предпринимательства Самарской области;
- ◆ Единый портал поддержки и развития малого и среднего предпринимательства Самарской области;
- ◆ Центр инновационного развития и кластерных инициатив.

Результаты деятельности организаций и институтов инновационного развития в Са-

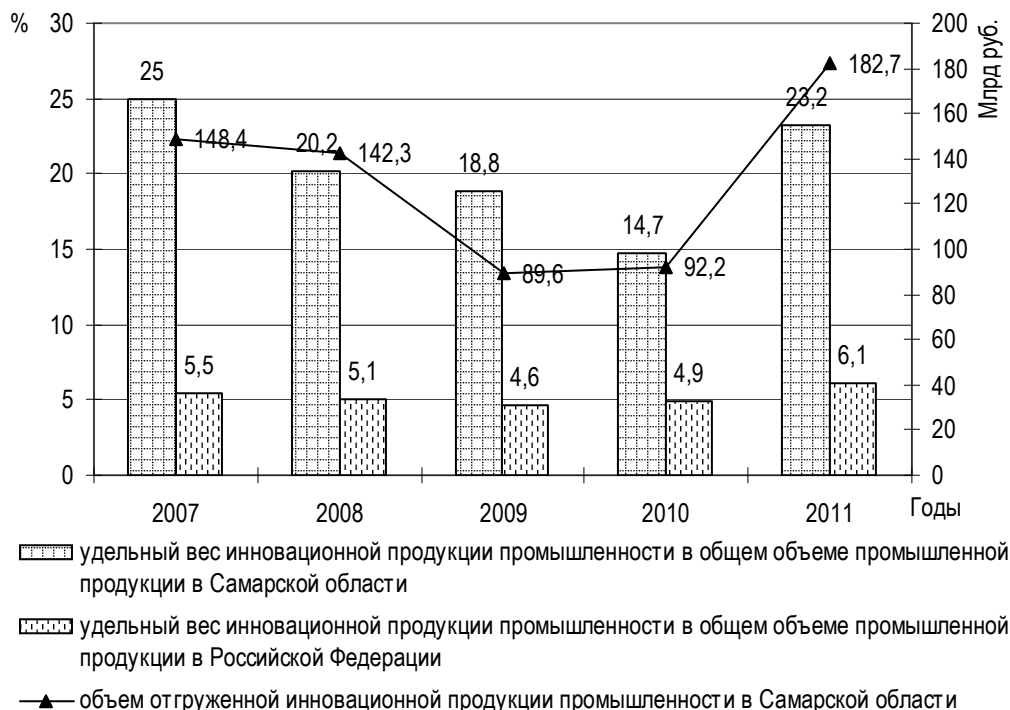


Рис. 2. Динамика объема инновационной продукции промышленности и доли инновационной промышленной продукции в общем объеме промышленной продукции в Самарской области в 2007-2011 гг.

марской области, приведенные заместителем министра экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области Д.В. Горбуновым в докладе на заседании комитета по промышленности, связи и торговле Самарской губернской думы 21 января 2014 г., позволяют говорить о заметном оживлении инновационной активности. Это свидетельствует о том, что Самарский регион уверенно вступил на путь технической модернизации и инновационного развития (см. рис. 2)¹¹.

В институционально-эволюционной теории предполагается, что отправной точкой эволюционной динамики любой экономической системы являются изменения институтов. Возникающие же новые институты фиксируют с той или иной степенью устойчивости генерируемые эндогенно и экзогенно новые изменения. Чтобы эффективно осуществлять институциональное управление инновационным развитием, следует спрогнозировать динамику институциональных изменений, спланировать их этапность и выработать практические мероприятия по их реализации. Для этого необходимо и к каждому институту, и к институциональной системе подходить с точки зрения определенной модели, которая, в свою очередь, должна быть основана на макроэкономической модели социально-экономического развития¹².

Модель институционального управления инновационным развитием экономики представляет собой систему параллельно-последовательно применяемых инструментов воздействия на институциональную систему инновационной экономики на макроэкономическом, мезоэкономическом, микроэкономическом и наноэкономическом уровнях.

Институциональное управление на макроэкономическом уровне представляет собой, прежде всего, проектирование необходимых институтов, устранение институционального вакуума и нивелирование институциональных ловушек инновационной среды; тот или иной метод воздействия на институциональную структуру определяется набором заданных характеристик выстраиваемых институтов с учетом их экономической генетики.

Институциональное управление на мезоэкономическом уровне рассматривается как комплементирующая система по отношению к инструментам институционального воздей-

ствия на макроуровне и служит своеобразной “подушкой безопасности” для инновационного развития национальной экономики. При этом применение институционального управления на мезоэкономическом уровне облегчает осуществление институциональной диагностики инновационного развития, выявляя скрытые институциональные патологии инновационного развития. Однако большое значение имеют инструменты институционального управления на микроэкономическом и наноэкономическом уровнях, на которых формируются наиболее устойчивые и наименее подверженные воздействию тех или иных инструментов элементы институциональной системы, а именно система ценностей, система инновационных потребностей, корпоративная инновационная культура, формирование неформальных институтов инновационной среды.

¹ В переводе с латинского слово “институт” означает установление, а в широком смысле институт является элементом социальной структуры исторической формы организации и регулирования общественной жизни и рассматривается как совокупность учреждений, норм ценностей, культурных образцов, устойчивых форм поведения (см.: Новый иллюстрированный энциклопедический словарь / ред. кол.: В.И. Бородулин [и др.]. М., 1998. С. 284).

² Важно подчеркнуть, что экономический рост может происходить и действительно происходил вследствие повышения производительности, но к росту производительности могут приводить и технологические изменения, и институциональные перемены (имеются в виду изменения как в политических, так и в экономических институтах), затрагивающие спецификацию и защиту прав собственности (см.: Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS. 1993. Весна. Т. 1, вып. 2. С. 78).

³ Наноэкономические институты относятся в значительной мере к социопсихологической сфере и тесно связаны с ментальными и культурными особенностями граждан данной страны, местности или сообщества. Взаимодействие разноуровневых институтов в целом создает, по выражению Д. Норта, совокупную институциональную систему, присущую данному обществу (см.: Клейнер Г.Б. Особенности формирования экономических институтов в России // Экономика и математические методы. 2003. Т. 39. № 3. С. 7).

⁴ См.: Олейник А.К. Институциональная экономика: учеб. пособие. М., 2000. С. 387-389.

⁵ См.: Дорнбуш Р., Фишер С. Макроэкономика. М., 1997. С. 708-718.

⁶ См.: Харрод Р. К теории экономической динамики // Классики кейнсианства. М., 1997. Т. 1. С. 58.

⁷ См.: Шумпетер Й. Теория экономического развития. М., 1982. С. 169-170.

⁸ Татаркин А.И. Региональные институты модернизации пространственного развития Российской Федерации // Современные производительные силы. 2012. № 1. С. 102.

⁹ Там же. С. 103.

¹⁰ Матвеев Ю.В., Матвеев К.Ю. Воспроизводство интеллектуальных ресурсов как основа

нового качества экономического роста // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. № 7 (105). С. 58.

¹¹ Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области / Итоги / Инновационная деятельность Самарской области в 2011 году. URL: <http://economy.samregion.ru/activity/innovacii/invacinnii/13066>.

¹² Подробнее см.: Хасиев Г.Р., Цыбатов В.А. Основные проблемы макроэкономического прогнозирования региональных социально-экономических систем // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2012. № 2 (88). С. 138-143.

Поступила в редакцию 02.12.2013 г.