

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЗАНЯТОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ

© 2013 Н.Н. Ярушкин, В.А. Козлова*

Ключевые слова: занятость, занятость выпускников вузов, рынок труда.

Рассматриваются понятия “занятость” и “занятость выпускников вузов”. Раскрываются объективные и субъективные факторы, влияющие на занятость выпускников вузов.

Занятость является одной из существенных характеристик экономики и благосостояния народа. Уровень занятости представляет собой важнейший макроэкономический показатель.

Рассмотрим понятие занятости с точки зрения разных авторов. Э.Р. Саруханов определяет занятость как “общественно-экономические отношения, в которые вступают между собой люди по поводу участия в общественно-полезном труде на том или ином рабочем месте”¹. Б.Д. Бреев полагает, что “занятость населения - это сложное социально-экономическое явление, выступающее важнейшей составной частью общественно-го производства”².

Как экономическая категория занятость рассматривается как общественное отношение не только обеспечения населения рабочими местами, но и обеспечения человека необходимыми средствами существования³.

В.Г. Былков подчеркивает: “Наиболее важным критерием развития системы рынка труда является занятость. Состояние занятости будет характеризовать эффективность функционирования рынка труда, рациональность его структуры, оптимальность потоков информации в системе”⁴.

Ю. Колесников рассматривает занятость населения в широком и узком смысле. В широком смысле - как участие граждан в общественно полезной деятельности, связанной с удовлетворением их личных и общественных потребностей и приносящей им, как правило, заработок (доход). В узком смысле - как совокупность экономических отношений по поводу участия граждан в хозяйственной деятельности, связанной с обеспечением их рабочими местами⁵.

В отечественной экономической литературе достаточно прочно утвердилось представление о том, что рынок труда формируется в результате высвобождения работников и роста безработицы. Сам рынок труда часто отождествляется с безработицей, предложение труда - с незанятым населением, ищущим работу, а спрос на труд - с вакантными рабочими местами⁶.

Занятость выпускников вузов - это комплексный показатель качества результативности функционирования системы высшего образования.

Потребность в квалифицированных кадрах очень высока. Меняется возрастная структура трудоспособного населения, сокращается доля молодежи⁷.

На рынке труда молодых специалистов сложилась уникальная ситуация. При наличии большого количества вакансий значительное число выпускников вуза не могут найти работу по причине неадекватной оценки своих способностей. Не имея опыта работы, а также, как отмечают работодатели, достаточных профессиональных знаний и навыков, молодые специалисты хотели бы сразу после окончания учебного заведения трудоустроиться на интересную высокооплачиваемую работу с возможностью профессионального роста. Работодателям на имеющиеся хорошо оплачиваемые вакансии требуются высококвалифицированные профессионалы с опытом работы, и они очень требовательно подходят к подбору кадров. В данной связи у значительной части выпускников вузов процесс трудоустройства принимает затяжной характер.

Сегодня важным является выдвижение на первый план новых требований рынка труда

* Ярушкин Николай Николаевич, доктор психологических наук, профессор; Козлова Валентина Алексеевна, магистрант. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: valechka89@mail.ru.

к молодым специалистам. На современном рынке труда по-настоящему конкурентоспособным будет такой работник, который не только хорошо знает технические особенности своей профессии, но и общителен, умеет работать в стрессовой ситуации, выполнять поставленные задачи с учетом четко установленных временных рамок, управлять персоналом, представлять продукт своего труда клиентам и широкой публике и т.д. Кроме того, по мнению Н.Н. Ярушкина и Н.Н. Сатоминой, "готовность студента к будущей профессиональной деятельности (аспект саморегуляции) должна проявляться в его способности к профессиональной, психофизиологической, организационной и социально-психологической адаптации в трудовом коллективе. Это предполагает не только способность быстро усваивать новые профессиональные умения и навыки, успешно применять их на практике, входить в новый режим труда, приспосабливаться к нагрузке и условиям труда, но и ориентироваться в организационной структуре и организационной культуре коллектива, воспринимать сложившиеся в коллективе групповые нормы, усваивать систему групповых ценностей и следовать им в своей трудовой деятельности"⁸.

Оптимальное сочетание профессионализма и социально-психологических качеств может обеспечить будущему специалисту конкурентоспособность на рынке труда, а вузам - конкурентоспособность на рынке образовательных услуг.

Установлено, что на занятость выпускников вузов влияют две группы факторов: объективные (не зависящие от внутреннего состояния человека) и субъективные (зависящие от внутреннего состояния человека). Чтобы в этом убедиться, было проведено социологическое исследование с целью определения факторов, влияющих на успешность трудоустройства выпускников СГЭУ, в форме анкетирования по четырем сериям вопросов. Объективные факторы мы исследовали с помощью разработанной нами анкеты, а субъективные - с помощью методики диагностики личности на мотивацию к успеху Т. Элерса, методики диагностик самооценки Ч.Д. Спилберга, Ю.Л. Ханина, а также с помощью методики диагностики степени готовности к риску Шуберта.

В качестве целевой аудитории при проведении исследования были выбраны выпускники СГЭУ. В исследовании принимали участие 16 девушек и 14 молодых людей. Выборка включала две группы: выпускники, быстро трудоустроившиеся по специальности, и те, кто испытывали или испытывают до сих пор трудности в поиске работы. Мы взяли равное количество респондентов для исследования обеих групп: 15 и 15 человек.

Анкетирование проводилось в мае 2013 г., было анонимным и носило добровольный характер.

Цель исследования заключалась в том, чтобы выявить факторы, влияющие на трудоустройство выпускников СГЭУ.

Так как результат теста "Мотивация к успеху" следует анализировать вместе с результатом теста "Готовность к риску", то рассмотрим подряд результаты обоих тестов.

Результаты теста "Мотивация к успеху":

Успешные - 17, 21, 22, 19, 23, 21, 20, 24, 23, 23, 19, 21, 20, 17, 18;

Неуспешные - 14, 12, 10, 9, 13, 8, 15, 11, 10, 14, 9, 9, 8, 10, 10.

Результаты теста "Готовность к риску":

Успешные - -3, -34, -37, 3, -31, -34, 6, -33, -32, -35, 5, -31, 1, 6, 5;

Неуспешные - 22, 31, 25, 20, 21, 22, 20, 23, 25, 24, 22, 19, 28, 24, 27.

Результаты теста "Диагностика самооценки":

Успешные - 21, 28, 30, 33, 30, 30, 30, 23, 31, 32, 29, 29, 30, 23, 31;

Неуспешные - 64, 64, 57, 45, 46, 56, 54, 63, 57, 60, 63, 53, 55, 59, 60.

Подсчитав сумму набранных баллов в соответствии с инструкцией, можно сделать следующий вывод: выпускники, успешные в трудоустройстве, обладают умеренно высоким и высоким уровнем мотивации к успеху, что само по себе имеет большее значение, чем уровень мотивации у неуспешных в трудоустройстве. Как показало исследование, неуспешные в трудоустройстве выпускники имеют низкую мотивацию к успеху, при этом готовность к риску у них значительно выше. Это объясняется тем, что людям, мотивированным на успех и имеющим большие надежды на него, свойственно избегать высокого риска. Чем выше мотивация человека к успеху - достижению цели, тем ниже готовность к риску.

По результатам теста на выявление уровня тревожности видно, что у успешных выпускников СГЭУ его состояние характеризуется низкой и умеренной тревожностью: они более стрессоустойчивы и могут работать в критических ситуациях. У менее успешных в трудоустройстве выпускников СГЭУ тревожность, как показали результаты тестов, находится на высоком уровне, что говорит об их нестрессоустойчивости и склонности воспринимать большой круг ситуаций как угнетающие, реагировать на такие ситуации состоянием тревоги.

Подводя итог проведенного исследования, мы можем сделать вывод о том, что на успешность трудоустройства выпускников СГЭУ влияют объективные факторы: пол, “хороший” вуз, “хороший” диплом, опыт работы по специальности, знание компьютера и иностранных языков, наличие нужных связей; а также субъективные факторы: уровень тревожности (стрессоустойчивость), личная мотивация к успеху и мотивация к риску.

Теперь проведем статистическую обработку данных нашего исследования, а именно выявим достоверность различий полученных результатов по каждому тесту по методу t-критерия Стьюдента (псевдоним английского математика В. Госсета).

Сначала высчитаем достоверность различий по тесту “Мотивация к успеху” Т. Элерса, а затем по аналогии и по двум оставшимся:

“Готовность к риску” Шуберта и “Диагностика самооценки” Ч.Д. Спилберга, Ю.Л. Ханина.

Статистика критерия для нашего случая (т.е. несвязанная выборка) равна:

$$t_{эмп} = \frac{\bar{x} - \bar{y}}{\sigma_{x-y}},$$

где \bar{x} , \bar{y} - средние арифметические в экспериментальной и контрольной группах;

- стандартная ошибка разности средних арифметических.

Находится из формулы

$$\sigma_{x-y} = \sqrt{\frac{\sum(x_i - \bar{x})^2 + \sum(y_i - \bar{y})^2}{(n-1) \cdot n}},$$
 при условии,

что $n_1 = n_2 = n$, где n - величина выборки.

Подсчет числа степеней свободы осуществляется по формуле (при численном равенстве выборок): $k = 2n - n$.

Далее необходимо сравнить значение $t_{эмп}$ с теоретическим значением t - распределения Стьюдента. Если окажется, что полученное в эксперименте t больше табличного значения $t_{0,05}$, то различия между средними показателями считаются достоверными при p меньше 0,05 (при 5%-ном уровне значимости). В случае, когда полученное в исследовании t меньше табличного значения $t_{0,05}$, различия недостоверны и разница между средними величинами имеет случайный характер (табл. 1-3).

Таблица 1

“Мотивация к успеху” Т. Элерса

№ п/п	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В1	В2	В1	В2	В1	В2
1	17	14	-3,53	3,2	12,4609	10,24
2	21	12	0,47	1,2	0,2209	1,44
3	22	10	1,47	-0,8	2,1609	0,64
4	19	9	-1,53	-1,8	2,3409	3,24
5	23	13	2,47	2,2	6,1009	4,84
6	21	8	0,47	-2,8	0,2209	7,84
7	20	15	-0,53	4,2	0,2809	17,64
8	24	11	3,47	0,2	12,0409	0,04
9	23	10	2,47	-0,8	6,1009	0,64
10	23	14	2,47	3,2	6,1009	10,24
11	19	9	-1,53	-1,8	2,3409	3,24
12	21	9	0,47	-1,8	0,2209	3,24
13	20	8	-0,53	-2,8	0,2809	7,84
14	17	10	-3,53	-0,8	12,4609	0,64
15	18	10	-2,53	-0,8	6,4009	0,64
Сумма	308	162	0,05	0	69,7335	72,4
Среднее	20,53	10,8				

$$\sigma_{x-y} = \sqrt{\frac{\sum(x_i - \bar{x})^2 + \sum(y_i - \bar{y})^2}{(n-1) \cdot n}} = 69,7335 + 72,4 / (14 \cdot 15) = 0,822$$

$$T_{эмп} = 9,73 / 0,822 = 11,9$$

$$K = 2 \cdot 15 - 2 = 28$$

Степень свободы	Границы значения		Степень свободы	Границы значения	
	P= 0,05	P= 0,01		P= 0,05	P= 0,01
1	12,71	63,60	21	2,08	2,82
2	4,30	9,93	22	2,07	2,82
3	3,18	5,84	23	2,07	2,81
4	2,78	4,60	24	2,06	2,80
5	2,57	4,03	25	2,06	2,79
6	2,45	3,71	26	2,06	2,78
7	2,37	3,50	27	2,05	2,77
8	2,31	3,36	28	2,05	2,76
9	2,26	3,25	29	2,04	2,76
10	2,23	3,17	30	2,04	2,75
11	2,20	3,11	40	2,02	2,70
12	2,18	3,06	50	2,01	2,68
13	2,16	3,01	60	2,00	2,66
14	2,15	2,98	80	1,99	2,64
15	2,13	2,95	100	1,98	2,63
16	2,12	2,92	120	1,98	2,62
17	2,11	2,90	200	1,97	2,60
18	2,10	2,88	500	1,96	2,59

Критическое значение

$t_{критич}$	
P меньше или равно 0,05	P меньше или равно 0,01
2,05	2,76

Полученное эмпирическое значение t (11,9) находится в зоне значимости.

Таблица 2

“Методика готовности к риску” Шуберта

№ п/п	Выборка		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	B1	B2	B1	B2	B1	B2
1	-3	22	13,67	-1,53	186,8689	2,3409
2	-34	31	-17,33	7,47	300,3289	55,8009
3	-37	25	-20,33	1,47	413,3089	2,1609
4	-3	20	13,67	-3,53	186,8689	12,4609
5	-31	21	-14,33	-2,53	205,3489	6,4009
6	-34	22	-17,33	-1,53	300,3289	2,3409
7	6	20	22,67	-3,53	513,9289	12,4609
8	-33	23	-16,33	-0,53	266,6689	0,2809
9	-32	25	-15,33	1,47	235,0089	2,1609
10	-35	24	-18,33	0,47	335,9889	0,2209
11	5	22	21,67	-1,53	469,5889	2,3409
12	-31	19	-14,33	-4,53	205,3489	20,5209
13	1	28	17,67	4,47	312,2289	19,9809
14	6	24	22,67	0,47	513,9289	0,2209
15	5	27	21,67	3,47	469,5889	12,0409
Сумма	-250	353	0,05	0,05	4915,3335	151,7335
Среднее	-16,67	23,53				

$$\sigma_{x-y} = \sqrt{\frac{\sum(x_i - \bar{x})^2 + \sum(y_i - \bar{y})^2}{(n-1) \cdot n}} = 5067,067 / 210 = 4,9$$

$$T_{эмп} = 40,17 / 4,9 = 8,2$$

Критические значения

$t_{критич}$	
P меньше или равно 0,05	P меньше или равно 0,01
2,05	2,76

Полученное эмпирическое значение $t(8,2)$ находится в зоне значимости.

Таблица 3

“Диагностика самооценки” Ч.Д. Спилберга, Ю.Л. Ханина

№ п/п	Выборка		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	B1	B2	B1	B2	B1	B2
1	21	64	-7,67	6,93	58,8289	48,0249
2	28	64	-0,67	6,93	0,4489	48,0249
3	30	57	1,33	-0,07	1,7689	0,0049
4	33	45	4,33	-12,07	18,7489	145,6849
5	30	46	1,33	-11,07	1,7689	122,5449
6	30	56	1,33	-1,07	1,7689	1,1449
7	30	54	1,33	-3,07	1,7689	9,4249
8	23	63	-5,67	5,93	32,1489	35,1649
9	31	57	2,33	-0,07	5,4289	0,0049
10	32	60	3,33	2,93	11,0889	8,5849
11	29	63	0,33	5,93	0,1089	35,1649
12	29	53	0,33	-4,07	0,1089	16,5649
13	30	55	1,33	-2,07	1,7689	4,2849
14	23	59	-5,67	1,93	32,1489	3,7249
15	31	60	2,33	2,93	5,4289	8,5849
Сумма	430	856	-0,05	-0,05	173,3335	486,9335
Среднее	28,67	57,07				

$$\sigma_{x-y} = \sqrt{\frac{\sum(x_i - \bar{x})^2 + \sum(y_i - \bar{y})^2}{(n-1) \cdot n}} = 660,269 / 210 = 1,77$$

$$T_{эмп} = 28,4 / 1,77 = 16$$

Критическое значение

$t_{критич}$	
P меньше или равно 0,05	P меньше или равно 0,05
2,05	2,76

Полученное эмпирическое значение $t(16)$ находится в зоне значимости.

Эти данные говорят о том, что сведения, полученные в результате социологического исследования, являются достоверными.

¹ Золкин Е.Ю. Социально-экономическое содержание и основные формы занятости населения. Ставрополь, 2011. С. 72-73.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Матвеев Ю.В., Матвеев К.Ю. Занятость как фактор выхода из кризиса // Вестник Самар-

ского государственного экономического университета. 2009. □ 8 (58). С. 59-63.

⁷ Смирнова Е.Ю. Управление занятостью населения: региональный аспект // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2009. □ 1 (51). С. 81-84.

⁸ Ярушкин Н.Н., Сатонина Н.Н. Психолого-педагогические механизмы готовности студентов к будущей профессиональной деятельности // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2012. Т. 14. □ 2 (3). С. 697-701.

Поступила в редакцию 20.05.2013 г.