

СИСТЕМА РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

© 2013 Ю.А. Ургалкин, Е.Н. Чиркова*

Ключевые слова: качество, рейтинговая оценка качества образования в России, современные методики рейтинговой оценки, совершенствование рейтинговой оценки качества образования.

Рассматриваются понятия качества продукции, услуг вообще и качества в сфере образования. Анализируются значение рейтинговой оценки как показателя качества образования, существующие методики его рейтинговой оценки в России и за рубежом, недостатки системы оценки качества образования в России. Предлагаются пути совершенствования рейтинговой оценки качества образования.

С вступлением мирового социума в конце XX - начале XXI в. в информационную эпоху основным стратегическим ресурсом человечества становятся знания и умения применять их на практике. Значительно возрастают спрос на образовательные услуги и требования к их качеству. Включение России в европейское образовательное пространство предъявляет новые требования и к системе отечественного высшего образования.

Качество образования становится главным критерием комплексной оценки деятельности вуза. Без постоянного совершенствования отечественной системы высшего профессионального образования, без повышения его качественного содержания невозможны инновационное развитие экономики, повышение уровня жизни, рост конкурентоспособности России на мировом рынке.

Обеспечение качества образования включает в себя такие компоненты, как планирование его качества, управление качеством, обеспечение качества, улучшение качества, оценка качества.

Одной из важных сторон анализа качества образования является его оценка. Оценка качества образовательных услуг связана с рядом субъективных и объективных факторов, с наличием большого количества элементов, не поддающихся измерению и формализации. Поэтому существующие методы оценки качества образования нуждаются в непрерывном совершенствовании и корректировке.

К настоящему времени в нашей образовательной системе сложились следующие формы контроля ее качества:

♦ аккредитация, предусматривающая оценку контролирующими органами качества работы вуза в целом или какой-либо профессиональной образовательной программы на предмет их соответствия принятым стандартам;

♦ лицензирование, т.е. проверка соответствия условий образовательного процесса нормативным требованиям, оформление и выдача вузу разрешения (лицензии) на право ведения образовательной деятельности;

♦ аттестация как определение квалификации профессорско-преподавательского состава, уровня знаний и умений обучающихся, а также соответствия вуза требованиям (продукция, технические устройства, рабочие места); общая характеристика образовательного учреждения.

Одним из самых важных видов контроля является определение рейтинга. В вузовской практике рейтинг - это некоторая числовая величина, выраженная в многобалльной шкале и интегрально характеризующая текущую и итоговую успеваемость студента и его компетентность¹.

В последние годы сложилась целая система различных рейтингов как за рубежом, так и в нашей стране, которые, по мнению их составителей, должны стать точным индикатором качества образования в том или ином вузе. С 2003 г. берет начало построение системы глобальных (общемировых) рейтингов университетов. Зачинателем этого процесса стал Шанхайский университет, который начал составлять ежегодный академический рейтинг ведущих университетов мира. В ос-

* Ургалкин Юрий Алексеевич, доктор философских наук, профессор; Чиркова Елена Николаевна, магистрант. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: vestnik_sgeu@mail.ru.

нову рейтинга была положена оценка исследовательских достижений университетов по шести показателям. Интегральный показатель вуза представляет собой средневзвешенное значение этих показателей. Вузу-лидеру присваивается показатель 100. Результат остальных учебных заведений рассчитывается в процентном отношении от результата лидера².

С 2004 г. ежегодный список лучших университетов мира предлагает британская организация "TSL Education Ltd". С 2005 г. рейтинг составлялся совместно с компанией Quacquarelli Symonds и назывался "Quacquarelli Symonds". Начало XXI столетия ознаменовалось многочисленными и во многом неудачными попытками построить другие рейтинги, которые пока практически не учитываются мировым сообществом. Например, в 2006 г. американский журнал Newsweek опубликовал свой глобальный рейтинг университетов "The Top 100 Global Universities", который, не получив признания научной общественности, впоследствии не воспроизводился. В 2007 г. появился французский рейтинг "Professional Ranking of World Universities", разработанный École nationale supérieure des mines de Paris. Целью его являлась оценка эффективности вузов с точки зрения востребованности и успешности карьеры их выпускников. Основным критерием оценки вуза было количество выпускников, занимающих должности генеральных директоров крупнейших мировых компаний, представленных в ежегодном рейтинге Fortune Global 500 (Interna - International Professional Ranking..., 2010)³.

Достижения российских вузов на мировом уровне являются весьма скромными. Мы едва попадаем в первую сотню по оценке качества образования. В Шанхайском рейтинге от России присутствует Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, занявший в 2004 и 2005 гг. 66-е место, в 2006 г. - 70-е место, в 2007 г. - 76-е место, в 2008 г. - 70-е место, в 2009 г. - 77-е место, в 2010 г. - 74-е место, в 2011 г. - 77-е место. При этом надо иметь в виду, что МГУ принадлежат относительно высокие места только благодаря своим старым заслугам, активизация которых в современных условиях весьма затруднительна.

Расчеты, проведенные Е.В. Балацким и А.Б. Гусевым, показывают, что совокупная

мощь американской системы высшего образования более чем в 80 раз выше российской, а удельный показатель качества этой системы в США в 35,5 раза выше, чем в России. Из сказанного следует, что качество российской системы высшего образования в целом уже не соответствует передовым международным нормам⁴. На практике это проявляется, в частности, в том, что в отечественных вузах практически не учатся и не стажировались зарубежные студенты. Единственная причина их приезда на учебу - языковая практика. Получается, что наши вузы конкурентоспособны только на внутреннем рынке образовательных услуг.

В настоящее время официальный рейтинг отечественных вузов определяется на основе методики Министерства образования и науки РФ, утвержденной приказом Министерства образования РФ № 631 от 26 января 2001 г. "О рейтинге высших учебных заведений"⁵. Анализ существующей системы показателей определения рейтинга подсказывает необходимость отказа от единой, общей для вузов всех профилей системы расчета показателей. На наш взгляд, именно универсальность является главным недостатком существующей у нас методики оценки качества образования. Имеется еще один фактор, требующий осмысления. При оценке качества образования в вузе не берутся во внимание его отдельные структурные элементы. В этом случае невозможно увидеть конкретный вклад в повышение качества образования конкретного факультета, научно-исследовательского центра, кафедры, института в составе университета, а следовательно, искажается объективная оценка качества работы вуза в целом.

Анализ существующей в нашей стране системы показателей определения рейтинга позволяет сформулировать основные направления совершенствования системы рейтинговой оценки качества образования в вузе, в частности направления повышения объективности рейтинговых оценок. Можно согласиться с Е.В. Балацким и А.Б. Гусевым, предлагающими сделать это через обычное усреднение оценок разных рейтингов. Методика такого усреднения проста: определить лидера рейтинга и взять его балльный рейтинг за 100%; пересчитать рейтинг других университетов относительно лидера в процентном

выражении; усреднить полученные рейтинги всех университетов в процентном выражении по всем трем рейтингам; полученные усредненные оценки проранжировать. Такая процедура позволит уменьшить возможные ошибки отдельного рейтинга в отношении конкретного университета⁶. Далее следует исключить из позиций рейтинга все показатели, ориентирующие вуз на снижение объективности при осуществлении учебной деятельности. При оценке качества образования необходимо учитывать трудоустройство выпускников вуза. Все корректировки методики расчета рейтинга производить после внесения необходимых изменений в российскую статистику высшего образования.

В заключение можно отметить, что деятельность высшей школы должна быть подчинена задаче поиска в каждом конкретном случае возможностей превращения образования из суммы абстрактных знаний в эффективный инструмент практической деятельности специалиста, предусматривающий скорейший возврат вложенных в него средств и ресурсов и их воспроизводство. Такая постановка проблемы поворачивает высшую школу лицом к студенту, так как в центре внимания преподавателей оказываются не отдельные дисциплины и даже их комплексы, а деятельность студентов и соответствующие психолого-педагогические и дидактико-методические закономерности и условия полноценного управления процессом становления специалиста⁷.

В перспективе роль рейтинга будет неуклонно возрастать. Во-первых, это связано с

вступлением российских вузов в Болонский процесс и с внедрением западной системы стандартизированных показателей деятельности учебных заведений, во-вторых, с привязкой к рейтингу объемов госбюджетного финансирования, в-третьих, с тем, что только постоянное совершенствование систем оценок и мониторинг качества образования смогут позволить поддерживать национальные системы образования на должном уровне.

¹ Максимов Н.И., Савельева Г.П. Анализ и обобщение отечественного и зарубежного опыта создания рейтинговых систем оценки качества образования : учеб.-метод. пособие. М., 2007. С. 25-28.

² См. подробнее: Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Международные рейтинги университетов: практика составления и использования // Вопросы экономической политики / Гос. ун-т управления. 2011. □ 9. С. 150-172.

³ Карпенко О.М., Бершадская М.Д., Вознесенская Ю.А. Международные рейтинги университетов: результаты и перспективы // Платное образование. 2008. □ 1-2. С. 22.

⁴ Балацкий Е.В., Гусев А.Б. Рейтинги как элемент современной информационной системы. URL: [www.socpolitika.ru/rus/social_policy_research/...](http://www.socpolitika.ru/rus/social_policy_research/)

⁵ О рейтинге высших учебных заведений : приказ Минобрнауки РФ от 26 февраля 2001 г. □ 631. URL: http://school.edu.ru/laws.asp?cat_ob_no=5947&ob_no=4857 &oll.ob_no_to=.

⁶ Балацкий Е.В., Гусев А.Б. Указ. соч.

⁷ Ургалкин Ю.А. Некоторые проблемы профилирования содержания высшего образования // Учебный, воспитательный и научный процессы в вузе : сб. ст. / науч. ред. В.А. Зимин, Р.Б. Туйкин. Самара, 2004. С. 171.

Поступила в редакцию 06.12.2012 г.