

## УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ НА ОСНОВЕ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2013 И.А. Плаксина\*

**Ключевые слова:** инновационная деятельность, риск инновационной деятельности, концепция социальной ответственности, высшее учебное заведение.

Представлено авторское определение категории "риск инновационной деятельности вуза", обосновываются возможность и целесообразность применения концепции социальной ответственности в качестве эффективного инструмента управления рисками инновационной деятельности вузов, обеспечивающего их оптимизацию – минимизацию потерь и усиление благоприятных возможностей, связанных с инновационным развитием.

Переход экономики Российской Федерации от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития невозможен без формирования конкурентоспособной национальной инновационной системы, особую роль в становлении и развитии которой призваны сыграть высшие учебные заведения страны<sup>1</sup>. В условиях современной рыночной экономики проявляется двойственная природа деятельности высших учебных заведений: с одной стороны, вузы выполняют важный социальный заказ общества (удовлетворение потребностей населения в интеллектуальном, культурном развитии; распространение знаний; сохранение и приумножение научных ценностей), а с другой стороны, вузы становятся полноправными субъектами рынка, самостоятельно определяющими направления своего развития, что предопределяет расширение аспектов деятельности высших учебных заведений и повышение их роли в развитии национальной экономики на основе внедрения инновационного подхода, который служит залогом эффективности функционирования вузов в современных условиях.

Вместе с тем одним из существенных препятствий в направлении развития инновационной деятельности высших учебных заведений является ее высокая подверженность риску, обусловленная неопределенностью факторов внутренней среды и внешних условий, что требует разработки эффективного механизма управления инновационными рисками вузов.

В настоящее время теория рисков находится в состоянии развития и окончательно не сформирована, многие вопросы данной сферы носят дискуссионный характер (отсутствует единый подход к определению термина "риск", а также единая система классификации рисков и др.)<sup>2</sup>. Недостаточная развитость теоретической базы создает сложности при формировании подходов к управлению рисками на практике, и прежде всего в деятельности высших учебных заведений. Эти сложности обусловлены невозможностью полного переложения теоретических основ управления рисками на сферу риск-менеджмента инновационной деятельности высших учебных заведений, что требует разработки принципиально нового подхода к управлению инновационными рисками вузов.

Формирование эффективного механизма управления рисками инновационной деятельности вузов требует прежде всего разработки обоснованного подхода к определению сущности инновационного риска применительно к деятельности высшего учебного заведения. Сущность категории "риск инновационной деятельности" раскрывается в совокупности атрибутов, характеризующих данную экономическую категорию (рис. 1).

1. Состояние неопределенности. Риск в высших учебных заведениях возникает в силу неопределенности внешних условий и внутренней реализации процессов инновационной деятельности. Неопределенность как атрибут риска не выступает причиной его про-

\* Плаксина Ирина Анатольевна, аспирант Самарского государственного экономического университета. E-mail: plaksina\_irina@sk.ru.

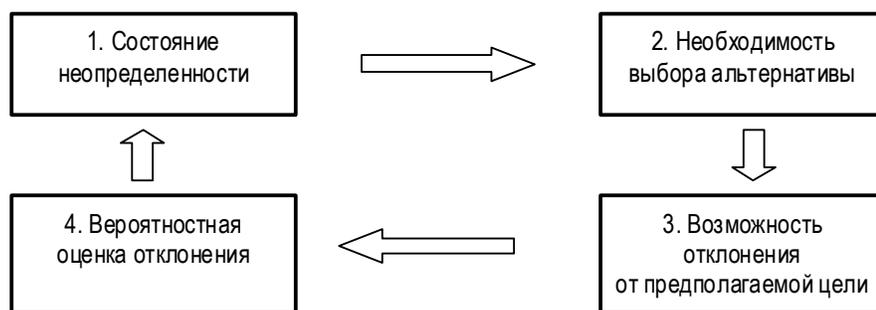


Рис. 1. Атрибуты категории "риск инновационной деятельности"

явления, а лишь создает соответствующую среду для развития факторов инновационного риска. По нашему мнению, факторами риска инновационной деятельности вуза, вызванными неопределенностью, являются все возникающие в ходе реализации инновационных процессов риски, которые по отношению к высшему учебному заведению могут быть разделены на две группы: внешние и внутренние<sup>3</sup>.

**Внешние** факторы обусловлены инновационным климатом (состоянием внешней среды, содействующим или противодействующим достижению инновационной цели), в котором осуществляется инновационная деятельность вуза, и охватывают риски макросреды (социальные, научно-технические, экономические, политико-правовые) и микросреды инновационного климата – субъектов непосредственного окружения вуза – обучающихся, бизнес-сообщества, конкурентов, общества в целом.

**Внутренние** факторы связаны с внутренней средой вуза, т.е. обусловлены состоянием элементов инновационного потенциала высшего учебного заведения, который представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих инновационных ресурсов высшей школы – интеллектуальных, кадровых, финансовых, материальных и инфраструктурных.

Следовательно, основными источниками факторов риска инновационной деятельности высшего учебного заведения выступают заинтересованные стороны (стейкхолдеры), с которыми взаимодействует вуз: государство, обучающиеся, бизнес-сообщество, конкуренты, общество в целом, а также компоненты инновационного потенциала вуза.

Таким образом, неопределенность как атрибут риска оказывает опосредованное влияние на риск инновационной деятельности

вуза – через действие совокупности обусловленных неопределенностью факторов, выступающих непосредственными причинами возникновения риска.

2. Необходимость выбора альтернативы (включая отказ от выбора). Риск как экономическая категория характеризует активную деятельность субъекта, принимающего управленческие решения в условиях неопределенности, в целях выбора одного (наиболее оптимального) из возможных вариантов решения на основе анализа имеющихся альтернатив<sup>4</sup>.

3. Возможность отклонения от предполагаемой цели, для достижения которой производился выбор альтернативы.

4. Вероятностная оценка отклонения.

Возможность отклонения от целевого результата обусловлена неопределенностью среды, в условиях которой осуществляется выбор альтернатив. Однако в настоящее время сложились различные подходы (обнаруживаемые в определениях различных исследователей категорий "риск" и "инновационный риск") к интерпретации характера данного отклонения:

1) отклонение может носить только отрицательный характер;

2) отклонение может иметь как отрицательный, так и положительный характер.

Сторонниками первого подхода являются Ю.В. Вертакова, Е.С. Симоненко, П.Г. Грабовой, М.В. Грачева, Н.В. Хохлов и другие специалисты, которые считают, что риск характеризует только возможность получения отрицательного результата.

Сторонниками второй точки зрения являются В.М. Анышин, И.Т. Балабанов, П. Хопкин и другие исследователи, которые рассматривают риск как возможность отклонения от целевого результата и отрицательного, и положительного свойства.

Анализ подходов к определению категорий "риск" и "инновационный риск" (в части оценки атрибута "отклонение от предполагаемой цели") позволяет выявить ряд проблемных моментов:

1) первый подход отражает односторонний взгляд на природу риска (только в отрицательном аспекте), в то время как второй подход согласно расширительной трактовке риска дает возможность описания рисков различной природы. По нашему мнению, второй подход к определению риска как экономической категории является более обоснованным, поскольку предполагает рассмотрение риска не только как негативного явления, но и как дополнительной благоприятной возможности. Это в первую очередь имеет отношение к риску, связанному с инновационной деятельностью, так как разработка инноваций является важнейшим условием успешного функционирования субъектов в современной рыночной экономике;

2) вместе с тем, оба подхода отражают сущность категорий "риск" и "инновационный риск" применительно к предпринимательской деятельности, основной целью которой является получение прибыли, что объясняет рассмотрение при определении риска лишь финансового характера отклонений от целевого результата (убытки, прибыль). Очевидно, такой подход неприемлем при определении сущности риска инновационной деятельности высших учебных заведений, для которых прибыль не может выступать в качестве целевой установки в силу высокой социальной значимости вузов в обществе.

По нашему мнению, основными результатами (эффектами) инновационной деятельности высшего учебного заведения как социального института и как саморазвивающегося субъекта рыночной экономики в характеристике его инновационной активности являются:

♦ **социальный эффект** – степень удовлетворенности потребителей (обучающихся и работодателей), профессорско-преподавательского состава, сотрудников, общества в целом. Социальный эффект определяется качеством образовательных услуг и научных исследований и разработок, в целом характеризует полезность вуза для общества и определяет положение высшего учебного заведения в обществе и государстве;

♦ **научный эффект** – получение новых научных знаний и прирост информации, предназначенной для "внутринаучного" потребления;

♦ **научно-технический эффект** – результат внедрения инноваций в образовательный процесс вуза и в реальный сектор экономики (инновационные продукты и услуги);

♦ **экономический эффект** – коммерческий эффект, полученный при использовании результатов инновационной деятельности вуза (доходы, полученные из внебюджетных источников, экономия затрат и др.).

Основное значение при реализации инновационной деятельности высшего учебного заведения имеют нефинансовые (социальный, научный и научно-технический) эффекты. Финансовый (экономический) эффект инновационной деятельности вуза не может выступать в качестве целевой установки в силу высокой социальной значимости деятельности высших учебных заведений.

Таким образом, по нашему мнению, важнейшим атрибутом риска как экономической категории применительно к инновационной деятельности вузов является "многоаспектный характер отклонений от целевого результата инновационной деятельности", который предполагает:

♦ возможность отрицательных и/или положительных отклонений;

♦ наличие отклонений от нефинансового (социального, научного, научно-технического) результата инновационной деятельности вуза, которые характеризуют изменение положения высшего учебного заведения в обществе и государстве, а также отклонений от финансового результата инновационной деятельности, которые характеризуют несоответствие результатов вложенным средствам.

С учетом выявленных особенностей категории "риск" применительно к инновационной деятельности высших учебных заведений может быть сформулировано авторское определение данной категории: риск инновационной деятельности вуза – это экономическая категория, характеризующая поведение высшего учебного заведения в условиях неопределенности при выборе оптимального результата из числа альтернативных на основе оценки вероятности достижения нефинансового и финансового результатов и

степени отклонений от них (отрицательных или положительных), возникающих при реализации инновационной деятельности высшего учебного заведения.

Схематически сущность риска инновационной деятельности высшего учебного заведения может быть представлена следующим образом (рис. 2).

обязан отвечать за результаты своей деятельности. Социальная ответственность вуза выражается в его вкладе в развитие общества и выступает важнейшей функцией вуза как социального института. Так, М.В. Ниязова определяет вуз как "важный социальный институт, в котором создаются общественные блага (образовательные услуги) и нормати-

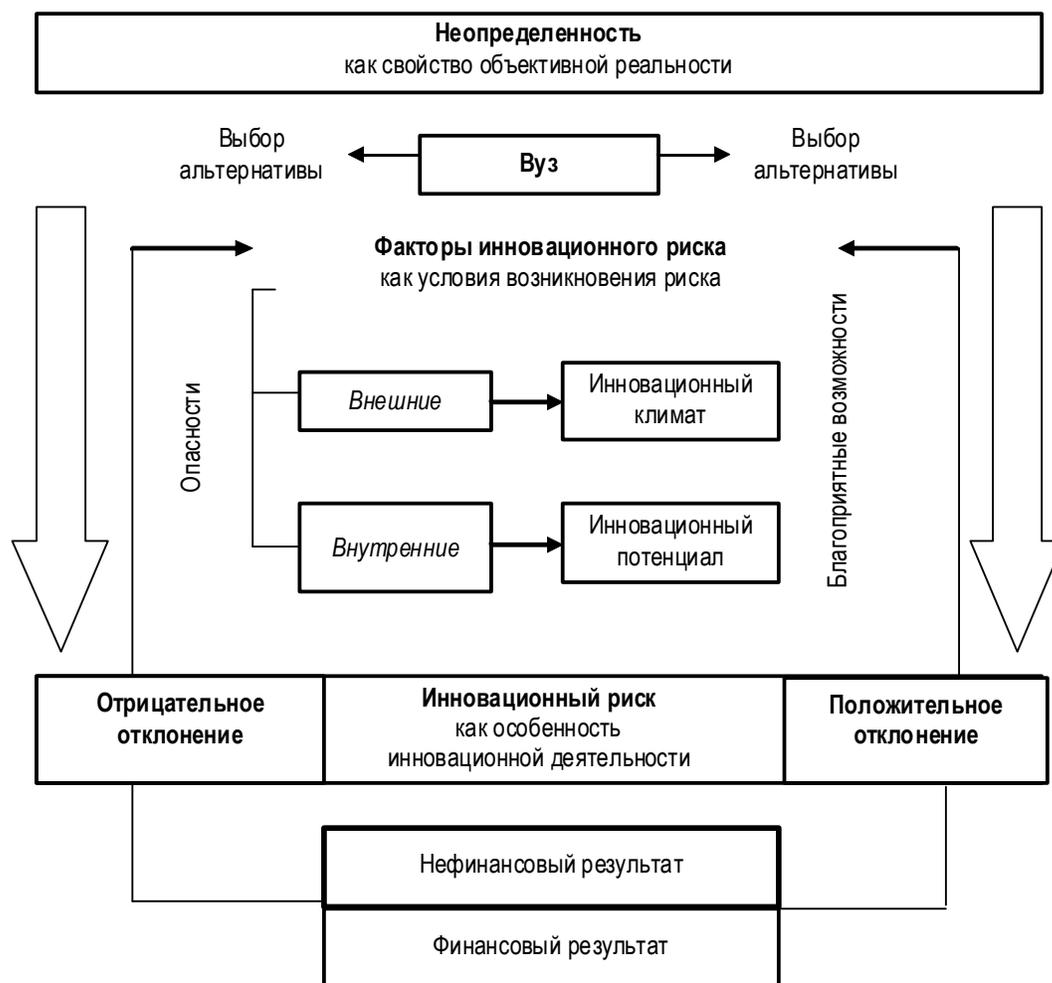


Рис. 2. Схема категории "риск инновационной деятельности высшего учебного заведения"

Специфика риска инновационной деятельности вузов обуславливает необходимость разработки **комплексного подхода** к управлению, основанного на механизме оптимизации: на снижении потерь и усилении благоприятных возможностей, связанных с инновационным развитием высшего учебного заведения. По нашему мнению, эффективным инструментом, обеспечивающим оптимизацию рисков инновационной деятельности высших учебных заведений, может выступать концепция социальной ответственности.

В современных условиях вуз является социально ответственным субъектом, который

вы, образцы поведения, взаимоотношений в коллективе и с внешней средой – с заинтересованными сторонами (внешними партнерами – клиентами, органами власти и т.п.)"<sup>5</sup>.

Концепция социальной ответственности зародилась в конце XX в. как основа управления бизнесом и направлена на поддержку устойчивого развития общества и окружающей среды, а также сохранение длительного существования организации путем минимизации отрицательных и максимизации положительных воздействий на общество и окружающую среду, посредством инициативного взаимодействия и обмена информацией с

заинтересованными сторонами во всех сферах влияния организации<sup>6</sup>.

Примечательно, что первоначально концепция социальной ответственности получила развитие применительно к сфере бизнеса (корпоративная социальная ответственность, КСО), однако в современных условиях данная концепция становится основой функционирования всех субъектов рынка, в том числе высших учебных заведений. Так, Л.С. Мазелис и К.С. Солодухин отмечают, что "принципы КСО не просто применимы к деятельности вузов, но и носят особый, более выраженный, по сравнению с обычными компаниями, характер"<sup>7</sup>.

Таким образом, социальная ответственность вуза в соответствии с общей концепцией социальной ответственности реализуется в отношении основных заинтересованных сторон и включает в себя два аспекта: обязательный (выполнение обязательств, предписываемых законодательством) и добровольный (готовность добровольно нести необязательные расходы на социальные нужды исходя не из требований закона, а из моральных установок).

По нашему мнению, важнейшим направлением реализации добровольного аспекта социальной ответственности высших учебных заведений должна выступать инновационная деятельность, которая в современных условиях позволяет максимально полно удовлетворять потребности всех внешних и внутренних заинтересованных сторон вуза. Реализация концепции социальной ответственности тесным образом связана с концепцией инновационного развития высших учебных заведений, причем данная связь носит двусторонний характер (рис. 3): с одной стороны, социальная ответственность создает благоприятные условия для развития инновационной деятельности вузов в аспекте реализации обязательств и добровольных инициатив в целях снижения рисков, связанных с инновационным развитием, а с другой стороны, инновационная деятельность выступает од-

ним из направлений социальной ответственности при поиске новых способов и путей соблюдения интересов и удовлетворения потребностей всех заинтересованных сторон.

Таким образом, реализация концепции социальной ответственности является важнейшей функцией вуза как социального института и вместе с тем выступает эффективным инструментом управления рисками инновационной деятельности вуза в направлении создания благоприятного инновационного климата на основе построения выгодных взаимоотношений с внешними заинтересованными сторонами и формирования полноценного инновационного потенциала на основе удовлетворения потребностей внутренних стейкхолдеров (сотрудников) вуза.

Использование концепции социальной ответственности в качестве инструмента управления рисками инновационной деятельности вузов основанной на взаимосвязи направлений социальной ответственности и факторов инновационных рисков, источниками которых выступают внешние и внутренние стейкхолдеры, предполагает реализацию ключевых направлений социальной ответственности для снижения негативных последствий или усиления благоприятных возможностей, связанных с отдельными факторами риска инновационной деятельности.

По нашему мнению, в основу разработки направлений социальной ответственности применительно к деятельности высшего учебного заведения может быть положен Международный стандарт IC CSR-08260008000 "Социальная ответственность организации. Требования", который разработан Международным комитетом по корпоративной социальной ответственности с учетом положений Глобального договора ООН, рекомендаций Международной организации труда, а также международных стандартов в области социальной ответственности.

В соответствии со стандартом IC CSR, требования к деятельности организаций в

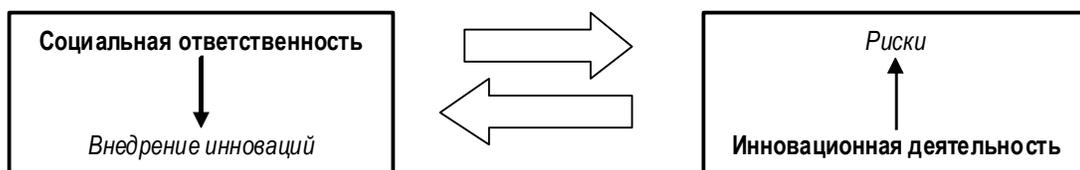


Рис. 3. Взаимосвязь концепций социальной ответственности и инновационного развития высших учебных заведений

области социальной ответственности включают в себя семь модулей:

- ◆ модуль А. Социальные права персонала;
- ◆ модуль Б. Социальные гарантии персонала;
- ◆ модуль В. Качество продукции, услуг и работ;
- ◆ модуль Г. Удовлетворение интересов потребителей;
- ◆ модуль Д. Охрана окружающей среды;
- ◆ модуль Е. Экономное расходование ресурсов;
- ◆ модуль Ж. Поддержка местного сообщества.

Рассмотрим возможность применения модулей социальной ответственности, обозначенных в стандарте IC CSR, для управления факторами рисков инновационной деятельности высших учебных заведений (см. таблицу).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что представленные в стандарте IC CSR модули социальной ответственности не обеспечивают полного соответствия факторам рис-

ков инновационной деятельности высших учебных заведений в качестве инструментов управленческого воздействия – в стандарте отсутствуют требования в области социальной ответственности перед государством и неполно отражены направления ответственности перед другими стейкхолдерами, что в значительной степени обусловлено спецификой развития вузов. Следовательно, возникает необходимость разработки комплекса блоков направлений социальной ответственности вузов как инструментов управления рисками инновационной деятельности в соответствии с положениями стандарта IC CSR и с учетом специфики инновационного развития вузов (рис. 4).

Рассмотрим разработанные автором основные блоки направлений социальной ответственности применительно к инновационной деятельности высших учебных заведений.

**1. Качество инновационных образовательных услуг и инновационных продуктов. Удовлетворение интересов потре-**

**Взаимосвязь факторов инновационных рисков и модулей социальной ответственности экономического вуза**

Стейкхолдеры	Факторы инновационных рисков	Модули социальной ответственности в соответствии со стандартом IC CSR
1. Обучающиеся	Риск, связанный с качеством образовательных услуг Риск, связанный с ассортиментом образовательных услуг Риск, связанный с набором абитуриентов Риск, связанный с ценовой политикой вуза Риск, связанный с реализацией образовательных услуг Риск, связанный с выполнением договорных обязательств	Модуль В. Качество продукции, услуг и работ Модуль Г. Удовлетворение интересов потребителей
2. Бизнес-сообщество	Риск, связанный с качеством научных исследований и разработок Риск, связанный с ассортиментом научных исследований и разработок Риск, связанный с набором абитуриентов Риск, связанный с ценовой политикой вуза Риск, связанный с коммерциализацией результатов научных исследований и разработок Риск, связанный с выполнением договорных обязательств	Модуль В. Качество продукции, услуг и работ Модуль Г. Удовлетворение интересов потребителей
3. Государство	Риск, связанный с изменением законодательства в области образования и инновационной деятельности Риск, связанный с изменением государственной политики в области инновационного развития вузов Риск изменения налогового законодательства Риск, связанный с государственной поддержкой инновационной деятельности вузов	-
4. Общество	Риск, связанный с репутацией вуза в обществе	Модуль Ж. Поддержка местного сообщества
5. Сотрудники	Риск, связанный с квалификацией ППС, научных и управленческих кадров Риск, связанный с текучестью кадров	Модуль А. Социальные права персонала Модуль Б. Социальные гарантии персонала

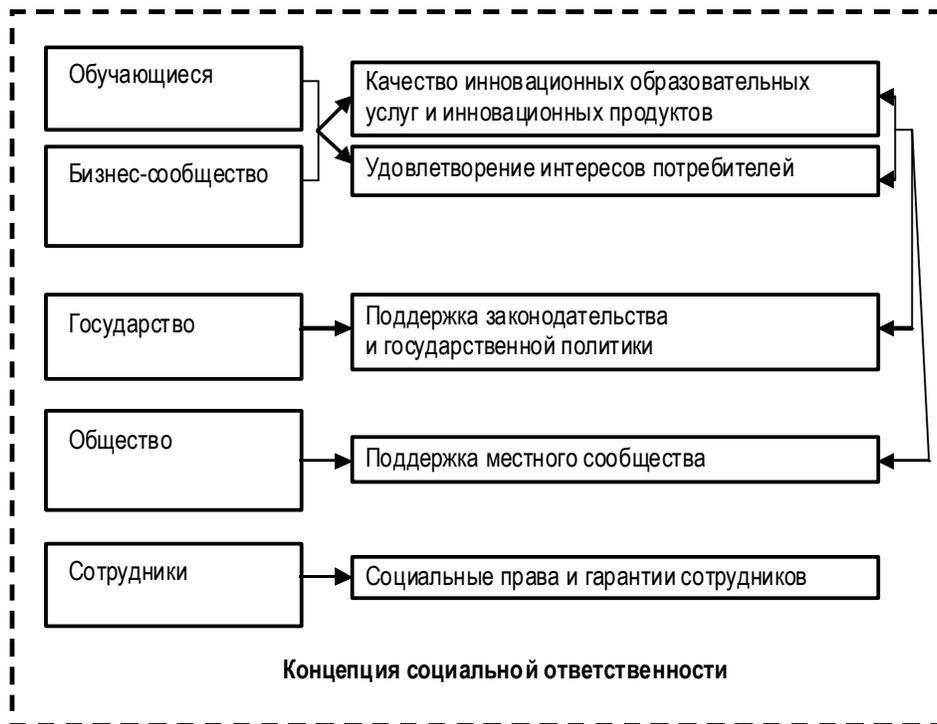


Рис. 4. Блоки направлений социальной ответственности вуза

**бизнес-сообщества.** Высшее учебное заведение должно производить качественные инновационные услуги и продукты. В целом можно выделить два ключевых аспекта качества высшего образования и соответствующие им уровни контроля качества:

1) соответствие установленным стандартам и нормам (централизованный, вертикально-иерархический контроль, осуществляемый государством);

2) соответствие потребностям, предпочтениям, ожиданиям ключевых потребителей (обучающихся, бизнес-сообщества, общества) (общественный контроль качества). Так, С.А. Османов рассматривает качество образования как "многомерное понятие, включающее многостороннюю деятельность вуза, направленную на удовлетворение потребностей: личности – в самосовершенствовании, в адаптации к меняющимся социально-экономическим, политическим и нравственно-психологическим условиям жизни; предприятия – в подготовке компетентных работников, способных обеспечить рост производительности труда, распространение... инноваций; общества – в формировании социально-активных и адаптирующихся к реалиям жизни граждан, ориентирующихся на общечеловеческие ценности, обеспечивающих рост национального дохода и культурного развития страны"<sup>8</sup>.

Максимальное удовлетворение потребностей потребителей отражает целевую установку вуза и важнейшее направление его социальной ответственности перед инновационным обществом, что доказывает необходимость и важность преобладания второго аспекта качества высшего образования.

Таким образом, блок социальной ответственности вуза "Качество инновационных образовательных услуг и инновационных продуктов" тесным образом связан с блоком "Удовлетворение интересов потребителей" и оба блока отражают важнейший добровольный аспект социальной ответственности высшего учебного заведения перед потребителями – обучающимися, бизнес-сообществом, обществом. Указанные блоки включают в себя следующие направления социальной ответственности высшего учебного заведения перед потребителями, обеспечивающие оптимизацию факторов инновационных рисков:

1) удовлетворение растущих потребностей обучающихся в теоретических знаниях, практических умениях, навыках, необходимых для их успешной профессиональной и общественной деятельности;

2) содействие в трудоустройстве выпускников;

3) удовлетворение растущих потребностей бизнес-сообщества в подготовке высо-

коквалифицированных кадров, способных эффективно решать сложные практические задачи;

4) удовлетворение растущих потребностей бизнес-сообщества в инновациях;

5) добросовестная ценовая политика.

Однако блоки "Качество инновационных образовательных услуг и инновационных продуктов" и "Удовлетворение интересов потребителей" характеризуют также обязательный аспект социальной ответственности вуза перед государством с точки зрения соблюдения установленных государственных стандартов в сфере образования (см. рис. 4).

**2. Поддержка законодательства и государственной политики.** По нашему мнению, этот важнейший блок социальной ответственности вуза перед государством включает в себя два направления добровольного характера:

1) участие в совершенствовании нормативно-правовой базы и государственной политики в области инновационного развития вузов;

2) активное участие в программах государственной поддержки инновационной деятельности вузов.

Первое направление социальной ответственности вузов ориентировано на содействие реализации государственной политики в сфере высшего образования, на создание благоприятных нормативно-правовых условий для инновационного развития высших учебных заведений. В целом основными задачами участия вуза в совершенствовании законодательства является разработка предложений по следующим ключевым направлениям:

◆ создание благоприятных правовых условий для развития инновационной деятельности высших учебных заведений;

◆ создание благоприятных правовых условий для формирования и развития инновационной инфраструктуры вузов;

◆ создание эффективных правовых механизмов коммерциализации результатов научных исследований и разработок высших учебных заведений;

◆ формирование благоприятной налоговой политики для вузов, осуществляющих инновационную деятельность;

◆ развитие правовых механизмов взаимодействия вузов и бизнес-сообщества.

Основной формой участия высших учебных заведений в совершенствовании законодательства и государственной политики может выступать активное участие руководства и представителей вузов в обсуждении проектов нормативных документов.

Второе направление социальной ответственности высших учебных заведений ориентировано на усиление и использование благоприятных возможностей, связанных с их участием в реализуемых программах государственной поддержки инновационной деятельности вузов:

1) программа развития кооперации российских вузов и производственных предприятий (Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 218 "О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства");

2) программа государственной поддержки развития инновационной инфраструктуры в вузах (Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 219 "О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования");

3) программа по привлечению ведущих ученых в российские вузы (Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 220 "О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования").

В целом указанные направления социальной ответственности вузов обеспечивают оптимизацию факторов рисков инновационной деятельности, связанных с политикой государства (см. таблицу).

### **3. Поддержка местного сообщества.**

В рамках данного блока могут быть реализованы следующие направления социальной ответственности вузов:

◆ проведение акций социального значения (поддержка волонтерского движения; поддержка талантливой молодежи; акции в поддержку здорового образа жизни и др.);

◆ проведение благотворительных акций;

◆ проведение экологических акций (в том числе реализация экологических проектов).

Концепция социальной ответственности

Идентификация

Выявление факторов ИР

Классификация факторов ИР

Анализ и оценка

Оценка вероятности

Оценка степени

Управленческое воздействие

Методы снижения

Методы усиления

Мониторинг

Оценка эффективности управления

**4. Социальные права и гарантии сотрудников.** В рамках этого блока могут быть выделены следующие направления социальной ответственности вузов перед сотрудниками:

◆ справедливая система оплаты труда профессорско-преподавательского состава (ППС), позволяющая гармонично сочетать преподавательскую и исследовательскую деятельность;

◆ моральное стимулирование профессорско-преподавательского состава: учреждение премий и наград за успехи в преподавательской, научной и инновационной деятельности;

◆ обеспечение подлинной конкурентности при замещении вакантных должностей: разработка и внедрение в практику четких критериев конкурсного отбора ППС (в первую очередь, требования к исследовательской работе и публикациям), отсутствие дискриминации;

◆ обеспечение безопасных условий труда;

◆ обучение и повышение квалификации ППС, сотрудников вуза;

◆ организация досуга сотрудников вуза.

Таким образом, в условиях современной рыночной экономики реализация концепции социальной ответственности становится важнейшим условием активизации инновационной деятельности высших учебных заведений, что требует внедрения принципов корпоративной социальной ответственности в систему риск-менеджмента инновационной деятельности вуза (рис. 5).

Внедрение принципов социальной ответственности в систему риск-менеджмента вуза предполагает их реализацию на отдельных этапах процесса управления рисками:

◆ этап **идентификации**: выявление и группировка факторов рисков инновационной деятельности по источникам (стейкхолдерам вуза);

◆ этап **управленческого воздействия**: распределение направлений социальной от-

ветственности по факторам рисков инновационной деятельности, требующим снижения негативных последствий, и факторам, содержащим благоприятные возможности.

Действие концепции социальной ответственности на этапах анализа, оценки и мониторинга носит косвенный характер, поскольку определяется ее влиянием на этапах идентификации и управленческого воздействия.

Таким образом, реализация **комплексного подхода** к управлению рисками инновационной деятельности высших учебных заведений (минимизация потерь и усиление благоприятных возможностей) на основе внедрения концепции социальной ответственности будет способствовать повышению конкурентоспособности вузов, их активному вовлечению в процесс модернизации современной российской экономики.

<sup>1</sup> Назаров М.А., Плаксина И.А. Особенности построения национальной инновационной системы Российской Федерации // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2011. № 8 (82). С. 60.

<sup>2</sup> Плаксина И.А. Управление риском инновационной деятельности бизнеса на основе концепции корпоративной социальной ответственности // Экон. исслед. 2011. № 7.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Ниязова М.В. Функции вуза как социально ответственного института // Проблемы совр. науки. 2008. № 2.

<sup>6</sup> Бараблина С.В., Мехришвили Л.Л. Социальная ответственность: роль высших учебных заведений // Вестн. междунар. организаций. 2012. № 1 (36). С. 204.

<sup>7</sup> Мазелис Л.С., Солодужин К.С. Модели оптимизации портфеля проектов университета с учетом рисков и корпоративной социальной ответственности // Унив. управление: практика и анализ. 2012. № 4. С. 54.

<sup>8</sup> Османов С.А. Управление качеством образовательных услуг вуза на основе маркетинговой концепции: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Махачкала, 2008.

Поступила в редакцию 16.01.2013 г.

