

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

УДК 347

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ ДОГОВОРА В ГРАЖДАНСКОМ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

© 2013 А.Е. Пилецкий, Е.О. Утина*

Ключевые слова: договор, эволюция представлений о договоре, римское право, сделка, обязательство, Свод законов гражданских, хозяйственный договор.

Освещаются основные вехи истории развития и становления института договора, который является неотъемлемой составляющей гражданского и предпринимательского права России.

*Договоры (по своей древности
и по своему содержанию)
имеют чрезвычайную важность
для истории русского права.
М. Ф. Владимирский-Буданов*

Исследования сути, значения и особенностей такой правовой категории, как договор, актуальны на любом этапе развития правовой системы. Изучению договоров посвящены диссертации, монографии, статьи в периодических изданиях и т.д. Но дискуссии и активное обсуждение темы договора продолжаются и находят свое отражение в новых работах и исследованиях.

Неоспоримым является тот факт, что договор - это одна из фундаментальных основ гражданского и предпринимательского права. По своему значению договор можно сравнить с клеткой в организме человека. Невидимая глазу клетка составляет основу жизни: из клеток формируются ткани, из тканей органы и системы органов человека. В свою очередь, договор выступает связующим звеном между субъектами всего гражданского оборота и между субъектами предпринимательской деятельности в частности. Посредством договора регулируются права и обязанности в той или иной системе правоотношений. Поэтому переоценить значение договора для всего права в целом не представляется возможным.

По мнению Г. Б. Мирзоева, традиция - это "одна из важных составляющих правовой науки как системной целостности, осво-

ения наследия прошлого, связи с другими отраслями обществоведения, междисциплинарной связи"¹. Поэтому особый интерес в договорном праве вызывает вопрос об истории эволюции и традициях становления такой правовой категории, как договор.

История права России свидетельствует о том, что в процессе изменения политической и экономической ситуации в стране произошла трансформация представлений о гражданско-правовом договоре и о предпринимательском договоре в частности. Поэтому современный договор в настоящее время приобретает несколько иное звучание в сравнении с более ранними этапами развития гражданского и предпринимательского права.

Общеизвестным является тот факт, что основу современного гражданского права составляет римское право. Поэтому предварительно необходимо обратиться к истории римского частного права и его пониманию договора.

Исследователи, занимающиеся изучением договорного права Древнего Рима, единогласно приходят к выводу о том, что, несмотря на активное использование термина "договор", единого представления о сущности и природе такой категории не существовало. В частности, И. В. Бекленищева отме-

* Пилецкий Анатолий Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой гражданского и предпринимательского права; Утина Елена Олеговна, магистрант. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: Pilezki@mail.ru.

чает: “Дошедшие до нас римские выражения *conventio, pactio, contractus* являются самостоятельными, не соподчиненными понятиями, ни одно из них не охватывало всех явлений, имевших договорную природу, и не выступало в качестве родового понятия”². При этом отсутствие единого представления о договоре как таковом совершенно не помешало римским юристам проводить классификации видов договоров (классификации Гая и Ульпиана).

С.В. Ильков в своем труде “Все о сделках” некоторое внимание уделяет договорам и сделкам в истории Древнего Рима. Проанализировав положения его работы именно в данной сфере, можно прийти к выводу о том, что термины “договор”, “контракт” и “сделка” употреблялись в Древнем Риме как синонимичные, при этом представления о самой сути данных понятий являются неполными, фрагментарными³.

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский считают, что “существовавший в римском праве взгляд на договоры (*contractus*) позволял рассматривать их с трех точек зрения: как основание возникновения правоотношения, как само правоотношение, возникшее из этого основания, и, наконец, как форму, которую соответствующее правоотношение принимает”⁴.

Можно сделать вывод о том, что именно римские юристы заложили основу термина “договор” как такого. Они придумали собственность и владение, но не дали им конкретного определения. То же и с договорами. Область их применения была достаточно обширной в тот период времени, но конкретного представления о договоре не существовало.

Если речь идет о России, то в большинстве трудов по истории цивилистики изучение проблемы сущности договора начинается преимущественно с XIX в. Идейнными вдохновителями науки гражданского права выступали такие видные ученые, как Д.И. Мейер, К.А. Неволин, М.И. Крылов.

Данный период времени характеризуется влиянием германского гражданского права на отечественную правовую мысль.

Особый вклад в развитие представлений о договоре внес представитель немецкой школы Савиньи. Он сформулировал понятие договора как соглашения, которое существует до сих пор.

Савиньи как приверженец волевой теории договора⁵ связал его суть с волей сторон. Это послужило фактическим фундаментом для дальнейшего изучения сущности договора.

В окончательном виде Савиньи определяет договор как “соглашение нескольких лиц, определяющее их юридические отношения в форме выражения общей воли”⁶.

Особое значение для российского договорного права имеют труды отечественного юриста, магистра гражданского права, доктора юридических наук, профессора С.В. Пахмана, в частности, “История кодификации гражданского права” (в двух томах), датированная 1876 г.⁷ С.В. Пахман говорит о важном повороте в развитии науки гражданского права, а именно о появлении кодифицированного источника права: “Если мы окинем общим взглядом всю прошлую судьбу нашей кодификации до 1826 года, то нам прямо представится один факт, которым пролагается весьма заметная черта различия между XVIII веком, с которого обыкновенно считается и самое начало нашей кодификации, и первой четвертью XIX века, независимо от различия в самом направлении законодательства. В первом совершается одна, так сказать, генеральная кодификация без особенной специализации по отраслям права, между тем как в последней уже являются отдельные кодексы, каковы в особенности уложения по общегражданскому и торговому праву”⁸.

В одной из первых редакций Свода законов гражданских между понятиями договора и обязательства не проводится каких-либо границ, они широко употребляются как синонимичные, или, по выражению С.В. Пахмана, “однозначные”⁹.

В последующих редакциях появляется четкая грань между обязательством, сделкой и договором как таковым. Наиболее популярная и широко изучаемая редакция Свода законов гражданских - редакция 1911 г.

При этом, несмотря на то, что в законодательстве существовало разделение таких понятий, как договор, сделка и обязательство, закрепление такого наиважнейшего принципа, как принцип свободы договора, отсутствовало не только в законе, но и в цивилистической литературе Российской империи¹⁰.

Особую теоретическую и практическую ценность в изучении Свода законов граждан-

ских представляет собой труд русского цивилиста и профессора И.М. Тютрюмова “Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов”. В данной работе анализируется Книга четвертая Свода законов гражданских, а именно обязательства по договорам. Исходя из норм гражданского законодательства, И.М. Тютрюмов дает следующие определения договору, обязательству и сделке: “**Договор** есть соглашение воли двух или нескольких лиц, порождающее право на чужое действие, имеющее имущественный характер и интерес, т.е. ценность в общежитии”; “**обязательство** есть законная обязанность одного лица к передаче имущества или к совершению либо не совершению иного действия в пользу другого лица”; “**под юридической сделкой** в самом общем смысле следует разуметь такое волеизъявление лица или такое его деяние, которым в пределах его гражданской дееспособности достигаются изменения правоотношения, на которое волеизъявление направлено”¹¹.

Неоспоримо важным для отечественной цивилистики является также и то, что в Своде законов гражданских проводится грань между договорами частными и публичными, причем особо акцентируется внимание на договорах в сфере частного права: “Договоры встречаются как в сфере частного, так и в сфере публичного права. В сфере частного права они играют роль одинаково, как в отношениях вещного и обязательственного, так и в отношениях семейственного и наследственного права”¹².

К 1917 г. Россия являлась страной со смешанной рыночной системой, и, хотя такого понятия, как предпринимательский договор, не существовало, договорные отношения строились на свободной основе¹³.

Впоследствии имела место быть монополизация, которая способствовала сковыванию предпринимательских отношений и, как следствие, ставила на задний план предпринимательские договоры.

Несколько освежила предпринимательские отношения новая экономическая политика, которая расширила сферы предпринимательской деятельности, в частности, свое развитие получили договоры купли-продажи, поставки, найма.

В общем и целом предпринимательские договоры пронизывали всю экономику стра-

ны так, что к 1923 г. “частный сектор держал в своих руках 23 % оптового оборота и 57,7 % розничной торговли”¹⁴.

Следующими важными вехами в истории гражданского законодательства Российской Федерации стали Гражданский кодекс РСФСР 1922 г.¹⁵ (далее - ГК-22) и Гражданский кодекс РСФСР 1964 г.¹⁶ (далее - ГК-64).

С.А. Степанов считает, что основная идея ГК-22 нашла свое отражение и в последующих российских гражданских кодексах: “Общие положения этих кодифицированных законов настолько высоки и научно обоснованны, что сменяющие друг друга на протяжении почти столетия реалии экономической и политической жизни страны не вызвали необходимости коренной переработки общих положений главного экономического правового акта”¹⁷.

С одной стороны, нельзя не согласиться с мнением С.А. Степанова, поскольку, анализируя положения ГК-22 и ГК-64 о сделках и обязательствах, мы видим много схожих правовых дефиниций. Например, ст. 26 ГК-22 определяет сделки как действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских правоотношений; ст. 41 ГК-64 говорит о сделках как о действиях граждан и организаций по поводу установления, изменения или прекращения гражданских прав или обязанностей.

С другой стороны, в Гражданский кодекс Российской Федерации¹⁸ (далее - ГК РФ) в ближайшем будущем будут внесены серьезные изменения, которые коснутся практически всех сфер гражданского права, и в особенности договорного и обязательственного права.

Но вернемся к советской эпохе. В данный период для договора характерны социалистические начала, которые нашли отражение во всех договорных конструкциях. Частнопредпринимательские начала оказались за бортом экономики государства.

В советское время появляется новое понятие - “хозяйственный договор”. Можно взять на себя смелость и сказать, что хозяйственный договор - прототип современного предпринимательского договора, но с иной - социалистической - направленностью.

В конце 30-х гг. XX в. концепция хозяйственного права утрачивает свое значение,

соответственно исчезает и конструкция хозяйственного договора. Но ненадолго. В 1949 г. Совет Министров СССР принимает Постановление “О заключении хозяйственных договоров”¹⁹.

В ст. 11 Конституции СССР 1936 г. сказано: “Хозяйственная жизнь СССР определяется и направляется государственным народно-хозяйственным планом в интересах увеличения общественного богатства, неуклонного подъема материального и культурного уровня трудящихся, укрепления независимости СССР и усиления его обороноспособности”²⁰.

План являлся основой хозяйственного договора. Договоры фактически заключались на основе планового задания. При этом высказывались точки зрения, согласно которым хозяйственный договор - отнюдь не самостоятельная правовая конструкция, а детализация планового задания, потому что такие важные составляющие, как волеизъявление и самостоятельность, отсутствуют. Иногда хозяйственный договор называли даже “формальным придатком плана”²¹.

Но если брать во внимание Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. “Об улучшении планирования и усилении экономического производства”²², то можно сделать вывод о том, что хозяйственный договор - главный инструмент в хозяйственных правоотношениях и, следовательно, самостоятельная и независимая правовая конструкция.

Но несмотря на то, что термин “хозяйственный договор” являлся широко употребляемым термином, его легальное закрепление в законодательстве отсутствовало. Поэтому уместно, на наш взгляд, привести определение В.Г. Вердникова: “Под хозяйственным договором мы понимаем всякий направленный на установление обязательства плановый гражданско-правовой договор между социалистическими организациями, предусматривающий их сотрудничество в достижении определенного хозяйственного результата”²³.

После распада Советского Союза происходит коренной перелом в правовой системе, что требует кардинальных изменений, которые бы отвечали канонам современного общества и нового государства. Имело место восстановление гражданско-правового

договора, в том числе и торгового договора, именуемого в современном обиходе предпринимательским договором.

Основой договорного регулирования стало принятие в 1994 г. ГК РФ, определившего договор как соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (ст. 420 ГК РФ). При этом ГК РФ не содержит определения предпринимательского договора. В 1994 г. предполагалось принятие Предпринимательского кодекса. Но как мы знаем, данная попытка не увенчалась успехом. В настоящее время все еще ведутся споры сторонников и противников данного кодифицированного акта. Одни считают, что принятие предпринимательского кодекса совершенно необходимо для грамотных предпринимательских отношений, другие же, наоборот, считают, что данный нормативно-правовой акт внесет путаницу в процесс применения той или иной нормы права к области предпринимательских отношений.

Дискуссии о месте и роли предпринимательских договоров ведутся еще со времен становления российской цивилистики. Договор в период своего развития прошел долгий путь, осложняемый особыми историческими условиями, политическими и экономическими изменениями в государстве и правовой системе. Но при любых обстоятельствах неизменными останутся сама суть договора и его значение, масштабы которого измерить невозможно. Договор - это основа гражданского и предпринимательского права. Поэтому нормы о договоре еще не раз будут изменяться и совершенствоваться.

¹ *Мирзоев Г.Б.* Юридическая защита предпринимательства в России. Историко-правовой анализ. М., 1997. С. 76.

² *Бекленищева И.В.* Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции. М., 2006. С. 16.

³ См.: *Ильков С.В.* Все о сделках. М.; СПб., 2000.

⁴ *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право: общие положения. Кн. 1. М., 2001. С. 12.

⁵ См.: *Иоффе О.С.* Из истории цивилистической мысли // О.С. Иоффе. Избранные труды по гражданскому праву. М., 2000. С. 105.

⁶ *Савиньи Ф.К.* Обязательственное право. М., 1876. § 77.

⁷ Пахман С.В. История кодификации гражданского права : в 2 т. С.-Петербург, 1876.

⁸ Там же. Т. 1. С. 203.

⁹ Там же. Т. 2. С. 212.

¹⁰ См.: Пилецкий А.Е. Правовые проблемы автономии воли в предпринимательской деятельности // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2011. □ 10 (84). С. 98.

¹¹ Тютрюмов И.М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Кн. 4. М., 2004. URL: civil.consultant.ru/elib/books.

¹² Там же.

¹³ Чалая Л.А., Лядова А.В. История договорного права. Владимир, 2008. С. 99.

¹⁴ Там же. С. 105.

¹⁵ Чистяков О.И. Хрестоматия по истории отечественного государства и права 1917-1991 гг. М., 1997.

¹⁶ Ведомости ВС РСФСР. 1964. □ 24. Ст. 407.

¹⁷ Степанов С.А. О традициях и нетрадициях русского гражданского права // Ун-верситетск-наук □ записки. 2007. □ 2 (22). С. 107.

¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. □ 51-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1994. □ 32. Ст. 3301.

¹⁹ СП СССР. 1949. □ 9. Ст. 68.

²⁰ Цит. по: Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. М., 1987. С. 287.

²¹ Быков А.Г. План и хозяйственный договор. М., 1975. С. 19-31.

²² СП СССР. 1965. □ 19-20. Ст. 153.

²³ Вердников В.Г. Хозяйственные договоры : учеб. пособие по спец. курсу. М., 1965. С. 3.

Поступила в редакцию 01.10.2012 г.