

УДК 001.895(470)

ИННОВАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2012 А.В. Крайнова*

Ключевые слова: конкурентоспособность, инновации, инновационные факторы, инновационная деятельность, инновационные рейтинги, конкурентные преимущества, инновационная активность, научно-технический потенциал, расходы на НИОКР, государственное регулирование.

Раскрывается понятие инновационных факторов и их влияние на конкурентоспособность, сформулированы основные проблемы и необходимые меры для перехода России от сырьевой экономики на инновационный путь развития.

Правительство России объявило о самых масштабных за последние 20 лет объемах финансирования инновационной сферы и приступило к так называемому “принуждению к инновациям”, начав, конечно, с государственного сектора экономики. Что это - дань мировой моде или одна из попыток повышения конкурентоспособности России?

За последние годы конкурентоспособность России опустилась ниже уровня Бразилии, Индии и Китая. По данным доклада Всемирного экономического форума о конкурентоспособности России в 2011 г., вместо 6-7% рост российской экономики составляет, в лучшем случае, 4-5%, даже при высоких ценах на нефть. Единственный способ усиления экономического роста - повышение конкурентоспособности и модернизация экономики, а также создание заделов для постепенного перехода страны на инновационный путь развития¹.

В настоящее время в экономической литературе не существует единого определения понятия “конкурентоспособность”; в самом общем смысле, под ней понимается способность опережать других, используя свои преимущества в достижении поставленных целей. Ключевое значение для обеспечения конкурентоспособности имеет процесс формирования, т.е. создания, развития и удержания конкурентных преимуществ.

В целом можно рассмотреть два основных вида конкурентных преимуществ: ресурсные и инновационные. Ресурсные конкурентные преимущества России обеспечиваются в основном факторами производства (природ-

ные ресурсы, рабочая сила и т.п.) и степенью эффективности их использования, а инновационные - обеспечиваются ресурсом знаний, технологическими и инвестиционными ресурсами. К основным конкурентным недостаткам нашей страны относятся неразвитые общественные институты, ограниченная конкуренция на товарных рынках, снижающееся качество образования, недостаточно развитые финансовые рынки и низкая конкурентоспособность компаний.

Согласно исследованиям компании General Electric (далее - GE) инновации являются основным двигателем экономического развития, конкурентоспособности и создания рабочих мест. Инновационная деятельность отдельных стран в настоящее время испытывает на себе всевозрастающее воздействие глобализации, ведущей к ослаблению барьеров, препятствующих перемещению между странами товаров, услуг, капиталов, трудовых ресурсов и к одновременному усилению взаимозависимости и интегрированности национальных хозяйств, как в региональном, так и в мировом масштабах.

Роль инноваций в экономическом развитии можно рассматривать с точки зрения двух подходов к определению инноваций:

1. Процессный (воспроизводственный) подход. Инновации рассматриваются как процесс создания, реализации идеи и ее превращения в готовый результат (зарубежные исследователи - Б. Твисс, Д. Тисс, Т. Иорд, отечественные - В.Н. Лапин, С.Ю. Глазьев, В.Г. Медынский и др.) или как отдельные стадии процесса - освоение, внедрение, коммер-

* Крайнова Александра Владимировна, аспирант Самарского государственного экономического университета. E-mail: kraynovaav@gmail.com.

циализация, использование (Б. Санто, Й. Шумпетер, Кр. Фримен, Х. Хартманн, из отечественных - С.В. Валдайцев и др.). В русле этого подхода дано и определение инновации как изменения (Ф. Валента, Водачек) и как совокупности мероприятий (Ф. Никсон).

М. Портер под инновациями понимал использование новых технологий и новых методов работы. Он считал, что инновации заключены скорее в небольшом изменении, улучшении, чем в технологическом прорыве.

Конечным результатом инноваций являются материализация и хозяйственное освоение новшеств и новаций, идеей создания которых выступает научно-техническая и исследовательская деятельность, включая и научные исследования по выявлению неудовлетворенных потребностей человека и общества. С позиций предпринимательского подхода нововведение рассматривал Й. Шумпетер “как изменение технологии и управления, как новые комбинации факторов производства”². К инновациям он относил новые блага, новые методы и технологии, новые рынки сбыта и новые источники сырья. В рамках предпринимательского подхода инновация рассматривается как продукт не столько научно-исследовательской, познавательной деятельности, сколько предпринимательской, практической деятельности, рождающийся в результате экономической активности хозяйствующего субъекта.

2. Объектный подход. Инновации представлены как конечный результат, внедренный объект (зарубежные экономисты - С. Менделл, Д. Эннис, Ф. Янсен, отечественные - А.Н. Фоломьев, Э.А. Гейгер, Н.Н. Молчанов, Л.М. Гохберг, В.Н. Архангельский, Э.А. Уткин и др.).

В настоящее время выделяют две модели инновационной деятельности: традиционная линейная и новая интерактивная модель.

В соответствии с первой моделью предполагается, что развитие осуществляется от фундаментальных исследований к прикладным разработкам, производству и коммерциализации, т.е. инновации базируются на результатах научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ НИОКР (research and development, R&D), а высококвалифицированные специалисты вовлечены на первых стадиях инновационного процесса.

Вторая модель предполагает, что фундаментальные исследования не являются иницирующим этапом, а результаты исследования используются на всех стадиях инновационного цикла, в инновационный процесс вовлекаются все специалисты различной квалификации и профессий.

Существует две основные концепции, которых придерживаются для управления инновационной деятельностью. Первая концепция предполагает оценку собственной инновационной активности, активности конкурентов и внешний предел инновационного рынка, вторая - постоянный анализ доходов и расходов от инновационной деятельности.

Первостепенное значение для предприятий, осуществляющих инновации, имеет вопрос о включении расходов на НИОКР, проводимых предприятиями за счет собственных средств, в себестоимость продукции. В этой связи целесообразно обратиться к опыту использования внутренних источников финансирования инноваций, используемому в развитых странах.

Корпоративные инвестиции в НИОКР показывают позитивную динамику, о чем свидетельствуют данные, представленные во второй половине 2011 г. американской аналитической компанией Booz & Company, объединенным исследовательским центром Европейской комиссии (European Commission's Joint Research Centre, JRC), американской некоммерческой исследовательской организацией Мемориальный институт Баттель (Battelle Memorial Institute).

В ежегодном докладе “Данные ЕС по промышленным инвестициям в НИОКР” (“2011 EU Industrial R&D Investment Scoreboard”), подготовленном JRC, содержатся результаты работы крупнейших компаний (400 из Европейского союза и 1000 из “остального мира”) за 2010-й финансовый год. Совокупный объем их чистой выручки вырос за отчетный период на 9,6% (в 2009 г. этот показатель, напротив, снизился на 10,1%). Первое место в рейтинге секторов, которые показали рост НИОКР в целом за 2010 г., занял банковский сектор (24,8%), за которым идет нефтяная, газовая промышленность и биотехнологии³.

Согласно исследованиям в отчете, подготовленном ведущей американской консал-

тинговой компанией Booz & Company, мировые расходы на НИОКР выросли на 9,3% и составили 550 млрд. долл. в 2010 г. Наибольший рост в расходах на НИОКР наблюдался в вычислительном секторе и секторе электроники⁴.

Ожидается рост мировых расходов на науку и НИОКР в 5,2%, что больше 1,4 трлн. в 2012 г., прогнозирует Battelle Memorial Institute. Рост российских затрат на НИОКР с 24,9 млрд. долл. в 2011 г. до 26,9 млрд. долл. в 2012 г., при этом доля этих расходов в ВВП страны останется практически неизменной - около 1%.

Неоспоримым лидером в этой области уже 40 лет подряд остаются США: их затраты на науку и НИОКР составят в следующем году треть от мирового объема затрат - 436 млрд. долл., или около 2,9% от объема американского ВВП.

По результатам анализа отчетов крупнейших международных исследовательских организаций можно сделать вывод, что Россия отстает в инновационном развитии от зарубежных конкурентов, хотя на это выделяются большие средства.

Согласно исследованию Фонда информационных технологий и инноваций (Information Technology and Innovation Foundation - ITIF) Россия занимает 29-е место в мире по развитию инноваций. В Индексе инновационной среды (Innovation Environment Index), отражающем восприятие качества инновационной среды представителями бизнеса в 22 странах, Россия заняла предпоследнее место с 48 баллами (максимум - 100), обойдя только Японию, у которой 43 балла⁵.

Так в чем же причина такой неудачи России? Инновационное развитие нашей страны противоречиво. С одной стороны, за долгие годы накоплен большой научно-технический потенциал, а с другой - имеет место слабая связь между результатами научно-исследовательских разработок и их реализацией на рынке.

Основные проблемы инновационного развития России:

1. Отсутствие внутреннего спроса на результаты инновационной деятельности, слабая предпринимательская и инновационная активность российских предприятий.

2. Недостаточное предложение ответственных инноваций.

3. Низкий уровень взаимодействия научно-исследовательской и предпринимательской среды, т.е. медленное внедрение инноваций в экономику.

4. Отсутствие стимулов реализации инноваций, в том числе со стороны государства.

5. Отсутствие четкой стратегии инновационного развития регионов и страны, концентрация российской науки в крупных и нескольких средних городах РФ и их агломерациях (в Москве и ее окрестностях работают в этом секторе 46% от всех занятых в науке и ОКР, всего в РФ 828 841 чел.)⁶.

6. Недостаточное частное инвестирование в научные разработки.

7. Отсутствие достаточного количества квалифицированных научных кадров, невысокий социальный престиж научной деятельности.

Под влиянием вышеназванных проблем перед крупными российскими компаниями встает задача сокращения технологического отставания от зарубежных конкурентов.

Одно из важнейших условий решения данных проблем - переход от действующей ныне модели экономического развития России, где главным приоритетом является топливно-энергетический комплекс, т.е. эксплуатация природных ресурсов. Опыт истекшего десятилетия показал, что высокая зависимость промышленного производства и экономики страны в целом от экспорта сырьевых ресурсов - причина ее устойчиво низкой инновационности и конкурентоспособности⁷.

Основные направления достижения поставленных задач были описаны еще в основах политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу.

Необходимые мероприятия в рамках разработки комплексной инновационной стратегии и эффективной государственной политики в сфере инноваций:

1. Введение конкретных стимулов для повышения инновационной активности предприятий (например, налоговые льготы на исследования и разработки (R&D), ускоренную амортизацию), для привлечения частных инвесторов.

2. Развитие институциональной среды, т.е. поддержка институтов, необходимых для создания и внедрения инноваций, увеличение финансирования не только университетских исследований, но и в сфере институтов, способствующих коммерциализации научных разработок. Поддержка развития малого и среднего бизнеса в области инноваций.

3. Формирование инновационных кластеров - комплексов промышленных фирм, исследовательских институтов и лабораторий, органов государственного управления и представителей от потребителя для разработки и практического освоения инновационных проектов.

4. Ускорение и стимулирование инновационного процесса на региональном уровне, поощрение конкуренции между отдельными регионами нашей страны.

5. Содействие росту предпринимательства и повышение качества образования.

Все государства должны создать необходимую базу, благодаря которой международная конкуренция будет стимулировать движение всех субъектов мировой экономики к инновационному и максимально быстрому развитию, но таким образом, чтобы это поддерживало, а не ограничивало глобальный рост.

Согласно Global Research Report 2012 руководство российских предприятий меньше всех в мире довольны состоянием инновационной среды в стране. Наибольшую удовлетворенность инновациями демонстрирует бизнес в Израиле, ОАЭ, Швеции и Сингапуре. Внутренние инвестиции компаний в инновации, от финансирования НИОКР и до разработки новых продуктов и бизнес-моделей, находятся под угрозой в тех странах, где бизнес ощущает ухудшение и пассивность госпрограмм в сфере развития инноваций. Так, 71% респондентов отметили сокращение в 2011 г. бюджетов на НИОКР в своих компаниях. При этом наименьший уровень удовлетворенности (42%) у опрошенных компаний вызывает эффективность государственных программ поддержки инноваций⁸.

Государственная инвестиционная политика России в инновационной сфере должна складываться из двух составляющих: прямого стимулирования наукоемких производств и вовлечения результатов научно-технической

деятельности, созданных за счет бюджетных средств, в экономический оборот и косвенного стимулирования.

По мнению С.М. Рогова, члена-корреспондента РАН, директора Института США и Канады РАН, руководителя Комиссии по международной безопасности научного совета при Совете безопасности РФ⁹, на первом этапе инновационного развития задача заключается в том, чтобы довести уже в ближайшие годы расходы на НИОКР как минимум до 2% ВВП (1% за счет государственного финансирования и 1% за счет частных расходов). Россия может и должна в 2012 г. выйти на показатель 50% от уровня лидеров по расходам на 1 исследователя. Если это не будет сделано, то к концу нынешнего десятилетия произойдет окончательный развал российской науки, что лишит нашу страну каких-либо реальных перспектив на вхождение в группу мировых лидеров.

На втором этапе (до 2020 г.) расходы на НИОКР должны достигнуть 3% ВВП - 75% от уровня лидеров по расходам на 1 исследователя.

На третьем этапе (середина XXI в.) расходы России на НИОКР необходимо довести до 4-5% ВВП, что позволит войти в группу мировых лидеров по расходам на 1 исследователя.

Только при соблюдении этих условий можно ожидать и требовать от российской науки серьезных результатов в мировых масштабах.

Именно инновационные факторы повышения конкурентоспособности экономики, связанные с развитием интеллектуального потенциала, формированием научно-технических заделов, использованием новейших технологий, обеспечивают наиболее эффективное проникновение на мировые рынки товаров и услуг.

Переход экономики России в качественно новое состояние конкурентного развития предопределяет необходимость активизации инновационной деятельности, что, в свою очередь, требует фундаментальных изменений в структуре общественного производства, образовании и составе рабочей силы, перехода от сырьевой модели на инновационный тип развития.

Таким образом, инновации помогут российской экономике выстоять в современной

конкуренции на мировых рынках только в случае грамотного построения и успешной реализации стратегии инновационной политики государства.

¹ Доклад о конкурентоспособности России 2011 (The Russia Competitiveness Report 2011). URL: <http://www.weforum.org/reports/russia-competitiveness-report-2011>.

² Шумпетер Й. Теория экономического развития : пер. с нем. М., 1982.

³ The 2011 EU Industrial R&D Investment Scoreboard. URL: http://iri.jrc.es/research/scoreboard_2011.htm.

⁴ Global innovation 1000/ Booz & Company's research in 2011. URL: www.booz.com/media/uploads/BoozCo-Global-Innovation-1000-2011-Culture-Key.pdf.

⁵ General Electric Global Innovation Barometer - 2012 Global Results Report. URL: <http://www.ge.com/innovationbarometer>.

⁶ Корчагин Ю. Наука на окраине // Рос. бизнес-газ. 2011. □ 824 (24). URL: <http://www.rg.ru/2011/11/22/mnenie.html>.

⁷ Каюченко А.В. Инновации в предпринимательских структурах как фактор конкурентоспособности экономики // Рос. предпринимательство. 2009. □ 5. Вып. 1 (134). С. 71-76.

⁸ General Electric Global Innovation Barometer - 2012 Global Results Report. URL: <http://www.ge.com/innovationbarometer/downloads.html>.

⁹ Рогов С.М. Самая большая проблема - невосребованность науки. URL: http://m.gazeta.ru/science/2010/04/06_a_3347766.shtml.

Поступила в редакцию 21.12.2011 г.