

НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ КАК УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

© 2011 Е.В. Писарев*

Ключевые слова: эксперт, экспертное заключение, знания, информация, субъект доказывания, канал связи, исследование.

Анализируются информационные процессы, протекающие при назначении экспертизы и в ходе экспертного исследования. Назначение и производство экспертизы рассматриваются как управленческий процесс. Особое внимание уделяется подготовительному этапу назначения экспертизы.

Информационное взаимодействие между субъектом доказывания и экспертом представляется как сложное и специфическое взаимодействие: между источником контекстно-независимой информации и экспертом (в свою очередь, эксперт при проведении некоторых исследований применяет различные приборы, т.е. происходит взаимодействие между экспертом и машиной¹), между экспертом и субъектом доказывания посредством заключения эксперта, в котором изложен познавательный образ (знания) о некоторых сторонах, свойствах и признаках объекта.

Циркулирующая в информационном взаимодействии “следователь - эксперт” информация по своему характеру является правовой и неправовой. Особое значение в этой системе имеет правовая информация, которая содержится в положениях УПК РФ и ведомственных нормативных актах, регулирующих проведение экспертиз.

Движение информации при осуществлении управленческого процесса, которым в некотором приближении можно назвать назначение и производство экспертизы, происходит в двух направлениях.

При этом различают: 1) управляющую информацию, исходящую от управляющего субъекта, и 2) осведомляющую информацию, получаемую субъектом управления от управляемого объекта. Потоки информации противоположного направления текут по каналам прямой и обратной связи².

По каналу прямой связи субъект доказывания передает эксперту задание и обеспечивает его необходимой для его исполнения

информацией. Обратная связь при таком информационном взаимодействии “эксперт - субъект доказывания” обеспечивается субъектом доказывания. В этом случае передается информация об обстоятельствах, по которым были поставлены вопросы.

Осведомляющая информация, на наш взгляд, поступает в порядке обратной связи к субъекту доказывания либо по его собственной инициативе, либо по инициативе самого эксперта. В последнем случае сложный и многогранный механизм обратной связи может охватывать несколько каналов осведомляющей информации. Таким образом, при информационном взаимодействии при производстве экспертизы к субъекту доказывания (лицу, производящему дознание, следователю, прокурору или суду) осведомляющая информация поступает как от руководителя экспертного учреждения, заведующего его подразделением, так и от эксперта. В этом проявляется и активность эксперта.

Если к субъекту не поступает необходимый поток сведений, то прекращается необходимая для процесса взаимодействия циркуляция информации.

Необходимо иметь в виду, что при информационном взаимодействии “следователь - эксперт” погрешности системы информационного взаимодействия почти всегда являются погрешностями протекания информации, особенно погрешностями обратной связи.

В процессе осуществления информационного обмена при производстве экспертизы формируются каналы прямой и обратной связи между следователем и экспертом, обеспе-

* Писарев Евгений Владимирович, кандидат юридических наук, доцент Самарского государственного экономического университета. E-mail: dopisarev@mail.ru.

чивающие в процессе взаимодействия циркуляцию информации от субъекта доказывания к эксперту и обратно. При получении информации по каналам обратной связи следователь может регулировать ход расследования, планируя те или иные следственные действия, разрабатывать их тактику и т.п.

Необходимо отметить, что при производстве экспертизы эксперт сам, в установленных рамках, способен выбрать целесообразный путь выполнения поставленных перед ним задач и подобрать необходимые для его обеспечения средства. Оптимальное сочетание корректно поставленных перед экспертом вопросов с оптимальной методикой проведения экспертного исследования является важнейшим условием эффективности процесса проведения экспертизы.

Самостоятельность эксперта связана с деятельностью, которая вовсе не регулируется или регламентируется недостаточно подробно УПК и ведомственными нормативными актами, а также постановлением о назначении экспертизы. Эксперт самостоятельно разрабатывает экспертные версии, устанавливает задачи отдельных этапов производства экспертизы, составляет план экспертных исследований. Тем самым намечает целенаправленный путь разрешения экспертных задач на основе вариантного анализа методов исследования, а также проявляет экспертную инициативу при разрешении дополнительных экспертных задач. В такой деятельности эксперта проявляется его активность, его целенаправленная роль в выполнении экспертных задач, установленных в постановлении о назначении экспертизы. При этом действия эксперта должны согласовываться с субъектом доказывания, а не противодействовать ему. Формы саморегулирования, которые противодействуют цели расследования со стороны эксперта, недопустимы. Отсюда и вытекает обязанность следователя согласовывать с экспертом все свои саморегулирующие действия, которые направлены на успешное выполнение экспертизы, но не соответствуют установленным в решении распоряжениям.

Информационное взаимодействие между экспертом и субъектом доказывания начинается еще до момента, как эксперт приступит к производству экспертизы. Этот вид взаимодействия начинается с подготовки к назначению экспертизы.

Разумеется, что для осуществления содержательного предварительного информационного взаимодействия должны учитываться особенности подготовительного этапа производства экспертизы.

Для подготовки к производству экспертизы эксперт: 1) знакомится с постановлением о производстве экспертизы и с представленными ему соответствующими материалами; 2) выдвигает экспертные версии; 3) планирует производство экспертизы и готовит необходимые для этого технические средства.

Из постановления о назначении экспертизы эксперт черпает сведения о событии, с которым связано ее проведение. Такая исходная информация нужна для уяснения экспертных задач, из нее следует исходить при выдвигании экспертных версий и планировании исследований.

Знакомясь с материалами для экспертизы, эксперт устанавливает, какие объекты ему представлены для исследования и обеспечены ли их неприкосновенность и сохранность.

При подготовке к производству экспертизы эксперт должен также установить, какой материал ему предъявлен для ознакомления и какую исходную информацию он содержит.

Если администрацией экспертного учреждения эксперту поручено производство экспертизы или эксперт назначен персонально, создаются и прямые каналы связи между лицом, назначившим экспертизу, и экспертом, выполняющим постановление о назначении экспертизы. Этим информационным каналом обратной связи пользуется сам эксперт, сообщая субъекту управления производством экспертизы об обнаруженных им нарушениях порядка оформления материалов. В соответствии с этим в п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ указывается, что эксперт вправе заявлять ходатайства о дополнении исследуемых материалов, а в п. 3 ч. 3 той же статьи указывается на право эксперта участвовать в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертного исследования³.

При подготовке к производству экспертизы эксперт, знакомясь с содержанием постановления о назначении экспертизы и с материалами для ее производства, выдвигает экспертные версии. Они вытекают из экс-

пертных задач, поставленных в управленческом решении о поведении экспертизы. Поскольку экспертные задачи основываются на версиях рассмотрения заявления или сообщения, на следственных или судебных версиях, общие экспертные версии связаны именно с этими версиями. На основании экспертных задач и выдвинутых экспертных версий вырабатывается план производства экспертизы. Под планом понимается внутренняя модель (алгоритм) самого поведения, позволяющая контролировать порядок, по которому должна совершаться какая-либо последовательность операций⁴. Если экспертные задачи являются лишь отражением результатов экспертизы, существующих в виде возможности, то план представляет собой отражение превращения этой возможности в действительность в результате деятельности эксперта. По существу, он является мысленным предвосхищением способов разрешения экспертных задач.

Ввиду циклического характера производства экспертизы в плане производства экспертизы следовало бы различать такие ее этапы, как экспертные исследования, оценка результатов исследований и формулирование выводов. Любые исследования основываются на осмотре объектов, поэтому, на наш взгляд, нет необходимости рассматривать осмотр в качестве самостоятельного этапа экспертизы. При разрешении в ходе производства экспертизы идентификационных задач вместо этапа экспертных исследований, этапы раздельного и сравнительного исследований. Предусмотренные в плане этапы процесса производства экспертизы связаны с промежуточными задачами исследований, каждая из которых (за исключением последней) после ее достижения выступает уже в качестве средства выполнения задачи следующего этапа данного исследовательского процесса. Выработанный план производства экспертизы определяет те рамки, в которых осуществляется как предварительный, так и текущий контроль в экспертном учреждении.

Разумеется, что лицо, производящее дознание, следователь, прокурор или суд не вправе в порядке предварительного контроля вмешиваться в экспертную деятельность и давать эксперту какие-либо указания методического характера⁵. Но это вовсе не означа-

ет, что при производстве экспертизы не возникают методические вопросы, разрешение которых необходимо согласовать с субъектом управления проведения экспертизы. Например, если при подготовке к производству экспертизы возникнет необходимость использовать такой метод исследования, который может вызвать или вызывает уничтожение или порчу вещественного доказательства, эксперт или руководитель группы экспертов должен сообщить об этом лицу, производящему дознание, следователю, прокурору или суду, назначившему экспертизу. Применение таких методов исследования, которые приводят к разрушению или порче вещественного доказательства, должно быть обосновано в экспертной методике и согласовано с лицом или судом, назначившим экспертизу. Следователь, учитывая потребности доказывания, дает либо не дает согласия на применение данного метода исследования.

При осуществлении предварительного информационного взаимодействия в экспертном учреждении обсуждаются выдвинутые экспертные версии, а также используемые при производстве экспертизы, предусмотренные в плане методы исследования и последовательность их применения. В ходе предварительного контроля следует учитывать и возможность внедрения в экспертную практику новых достижений науки и техники и использования в исследованиях передового опыта.

Если во время осуществления предварительного информационного взаимодействия руководитель экспертного учреждения считает необходимым заменить в постановлении о назначении экспертизы предусмотренный вид экспертизы другим ее видом и вместо единоличной экспертизы провести комиссионную экспертизу или наоборот, а также заменить комиссионную экспертизу другим ее видом, то данное решение согласовывается с лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или судом, назначившим экспертизу.

Если руководитель экспертного подразделения считает необходимым переформулировать вопросы (экспертные задачи), поставленные в постановлении о назначении экспертизы, или решить дополнительные экспертные задачи по своей инициативе, он дает эксперту соответствующее распоряжение,

согласовывая свое решение с лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или судом⁶.

Предварительное информационное взаимодействие направлено и на обеспечение экономии времени выполнения постановления о назначении экспертизы, с тем чтобы поставленные экспертные задачи были исполнены с наименьшей тратой времени, но, разумеется, не в ущерб качеству. Мера экономии времени выступает в качестве важного показателя эффективности информационного взаимодействия и находит свое реальное проявление в сроках реализации экспертных задач. Поэтому, осуществляя предварительное информационное взаимодействие, субъект доказывания, руководитель экспертного подразделения и эксперт особое внимание должны уделить экономии времени при производстве экспертизы.

Нередко экономия времени обеспечивается именно рациональным планом исследования. Следовательно, предварительное информационное взаимодействие должно быть направлено и на рассмотрение целесообразности использования в плане производства экспертизы предусмотренных методов. При осуществлении предварительного информационного взаимодействия необходимо предотвратить ошибки, могущие препятствовать успешному выполнению постановления о назначении экспертизы. Некоторые из этих ошибок в силу своего характера впоследствии уже неисправимы (например, при производстве экспертизы используют предусмотренный в плане экспертных исследований неподходящий метод, исключающий возможность применения других методов), вследствие чего экспертные задачи остаются нерешенными.

¹ Некоторые приборы (линейка, микрометр, лупы, микроскоп и др.) уточняют при исследовании показания человеческих не достаточно совершенных органов чувств, делают их более объективными. Таким образом, эти приборы являются частью гносеологического субъекта. Они объективны как материально существующие вещи, но субъективны в том отношении, что задуманы и спроектированы субъектом, являются как бы продолжением его органов чувств, увеличивают его познавательные возможности. Сложнее обстоит дело с более сложными устройствами (например, газовый хроматограф, спектрограф и др.). При их применении процесс выглядит как взаимодействие между объектами. В

действительности созданный человеческим разумом аппарат и в этом случае служит частью субъекта, является, по выражению Л.К. Битинайте, “объективизированным, общественным органом чувств”, принадлежащим не какому-то отдельному человеку, а субъекту вообще, обществу (см.: *Битинайте Л.К.* Диалектика субъекта-объекта и проблема эмпирического и теоретического уровней познания // Проблемы диалектического материализма. Вып. 2. М., 1972. С. 13-21). При этом приборы “совершенствуют” наши органы чувств, а результаты познания меньше зависят от личности эксперта, т.е. становятся более объективными.

² *Афанасьев В.Г.* Некоторые проблемы управления в развитом социалистическом обществе // Научное управление обществом. Вып. 13. М., 1980. С. 77.

³ Материалы для экспертизы должны быть достаточными. По нашим исследованиям, эти нормативные требования были выполнены при назначении первичной экспертизы в 93,18%, при назначении дополнительной экспертизы в 95,45% и повторной в 88,89%.

⁴ *Макаров М.Г.* Категория “цель” в марксистской философии и критика теологии. Л., 1977. С. 18.

⁵ *Орлов Ю.К.* Заключение эксперта как источник выводного знания в судебном доказывании: уголовно-процессуальные, криминалистические и логико-гносеологические проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1985. С. 23.

⁶ Разумеется, что при подготовке к производству экспертизы эксперт может также счесть необходимым переформулировать экспертные задачи или по своей инициативе решить дополнительные вопросы. В этом случае он сам должен согласовать с субъектом управления проведением экспертизы все изменения, касающиеся содержания, объема и числа экспертных задач. Эксперт редко по своей инициативе формулирует дополнительные вопросы, в ЭКЦ ГУВД по Самарской области и НИЛСЭ г. Самара таких случаев крайне мало: в стадии предварительного расследования они составляют 0,62%, в стадии судебного разбирательства - 0,0%. В то же время нет оснований полагать, что в проявлении экспертом инициативы нет необходимости. Бывают случаи, когда в стадии предварительного расследования назначается дополнительная экспертиза из-за того, что экспертные задачи при назначении первичной экспертизы, исходя из потребностей доказывания, не были совершенными (они составляют 23,81% случаев назначения дополнительных экспертиз) или экспертиза назначается в суде потому, что при производстве предварительного расследования была проведена экспертиза, но некоторые вопросы, имеющие значение при доказывании, так и остались нерешенными (45,45% экспертиз, назначенных в стадии судебного разбирательства).

Поступила в редакцию 14.10.2011 г.