

РАЗВИТИЕ МАШИНОСТРОЕНИЯ КАК ОСНОВА РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

© 2010 Ю.И. Минина*

Ключевые слова: металлообработка, машиностроение, производительность труда.

Исследуются проблемы современного машиностроения. Рассматривается управление факторами повышения производительности труда на предприятии.

В последнее время вопросы производительности труда приобретают особую актуальность. Увеличение производительности труда позволяет повышать ВВП в долгосрочной перспективе на основе новых технологий и новой техники. Рост производительности труда дает возможность увеличения заработной платы и пенсии, сокращения бедности и нищеты. Поэтому вопросы производительности труда обсуждают на правительственном уровне, В.В. Путин говорит о необходимости увеличения производительности труда в 4 раза до 2020 г.

Поскольку на поверхности явления повышения производительности труда выражается в увеличении продукции, выпускаемой в единицу времени, или в уменьшении рабочего времени, затрачиваемого на производство единицы продукта, то весь эффект относится на счет живого труда. При господстве ручного труда эта внешняя форма проявления закона в значительной мере совпадает с его сущностью. Но по мере роста научно-технического прогресса, приводящего к росту вооруженности труда, возрастает значение факторов производства, созданных предшествующим трудом, в связи с чем при анализе производительности труда нельзя абстрагироваться от влияния вооруженности труда на производительную силу живого труда. Можно согласиться с мнением Л.М. Серопова, что производительность труда есть функция живого труда, а овеществленный труд его условие¹.

В пользу этого свидетельствует структура себестоимости продукта (доля материальных затрат несколько раз превышает долю затрат на оплату труда). Например, в структуре себестоимости автомобиля затраты на материал составляют 20,1%, затраты на по-

купные изделия и полуфабрикаты 50,1%, а расходы по заработной плате - 4,9%. Современная же мировая тенденции таковы, что доля затрат на оплату труда работников сокращается или остается на прежнем уровне.

Основой роста и материальной базой производительности труда является машиностроение. Развитие машиностроения является одним из показателей экономической безопасности страны. Так, доля машиностроения в промышленном производстве не должна быть менее 20%².

Рассмотрим динамику производства некоторых важных видов продукции машиностроения в натуральном выражении: металлорежущие станки, автоматические и полуавтоматические линии для машиностроения и металлообработки, долота шарошечные, роботы, подшипники, кузнечно-прессовые машины, тракторы (табл. 1) Линии автоматические и полуавтоматические для машиностроения и металлообработки выпускаются в малом количестве, а станочные не выпускаются совсем. Сокращен выпуск автоматов кузнечно-прессовых. То есть мы видим, что производство автоматических и полуавтоматических линий и автоматов (инновационного оборудования) сокращено. Производство роботов уменьшается.

Машиностроения является одной из главных отраслей современной промышленности и народного хозяйства в целом. Почти во всех странах машиностроение занимает ведущее место. От того, насколько машиностроение способно делом откликнуться на новшества, зависит состояние практически всех отраслей и экономики в целом.

Основой развития машиностроения является станкостроение. Как же обстоят дела в машиностроении России с важным, сложным

* Минина Юлия Ивановна, докторант Самарского государственного экономического университета. E-mail: yuliya.minina@mail.ru.

Таблица 1

Динамика показателей выпуска продукции промышленности

Показатели	Годы											
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Долота шарошечные, тыс. шт.	93,6	93,2	95,2	122,3	126,5	101,2	94,8	110,6	96,4	109,9	131,5	116,4
Роботы промышленные, шт.	9	30	21	34	33	51	153	76	90	85	15	17
Линии автоматические и полуавтоматические для машиностроения и металлообработки, компл.	30	19	26	11	5	2	1	2	1	5	4	4
Линии автоматические и полуавтоматические станочные, компл.	18	18	6	5	-	-	-	-	-	-	-	-
Линии автоматические и полуавтоматические кузнечно-штамповочные, компл.	10	1	18	6	5	-	-	2	1	5	2	4
Автоматы кузнечно-прессовые, шт.	243	200	89	161	138	35	46	37	20	14	1	3
Кузнечно-прессовые машины, шт.	1239	1257	1063	1246	1316	1198	1615	1736	1533	2106	2700	2747
Станки металлорежущие, шт.	9440	7590	7694	8582	8283	6494	5697	5414	4867	5149	5104	4847
Из общего количества металлорежущих станков: станки с ЧПУ, шт.	138	108	81	176	254	218	136	242	279	284	377	430
Подшипники качения всего, тыс. шт.	219339	184188	216869	256589	251660	223670	212959	204167	161409	155169	122336	108478
Подшипники высокого и особо высокого класса точности, тыс. шт.	19993	5567	860	1102	12182	10224	11900	16512	22889	9066	4955	3039
Тракторы на гусеничном ходу, шт.	7921	4862	9553	12374	7937	6049	4735	5022	4148	5407	6302	6145

Источник: www.gks.ru.

и высокоточным оборудованием? Д. Мантуров, пишет о том, что доля станкоинструментальной промышленности в ВВП составляет 0,053 %. “Отрасль представляет собой гнома, из которого предполагается вырастить великана”³.

Э.П. Амосенок дает оценку: по металло-режущим станкам объем внутреннего рынка в 2005 г. почти в 46 раз превышал объемы производства. Внутренний спрос (видимое потребление) реализуется преимущественно за счет импортной составляющей, доля которой в объеме соответствующего рынка колеблется от 70 до 100 %. При этом объемы экспорта как металлорежущих станков, так и тракторов равны или несколько больше (за счет реэкспорта) их общего выпуска. Иначе говоря, продукция пользуется спросом на внешнем, а не на внутреннем рынке⁴.

Следует обратить внимание еще на одно очень важное направление роста инвестиционного спроса. Высокая изношенность оборудования, опасность аварий и остановки производства делает необходимым обновление основных фондов. Отечественное станкостроение при таких условиях должно пользоваться государственной поддержкой и входить в так называемые точки роста, на которые распространяются приоритеты промышленной политики.

При таком положении дел в машиностроении в современной научной литературе озвучен очень интересный феномен. По расчетам исследователей, производительность труда растет. Снижение часовой производительности труда в промышленности наблюдалось только в 1991-1994 гг., и уже с 1995 г. начался рост этого показателя, причем даже в 1998 г. он не уменьшился, а лишь затормозил свой рост. В результате часовая производительность труда в промышленности уже в 2001 г. превысила максимальный “советский” уровень 1990 г., а в 2006 г. была уже почти на 40 % выше, чем в 1990 г.⁵

Возникает вопрос: за счет чего произошло такое существенное повышение производительности труда? Ни для кого не секрет, что объемы производства в этот период падали, оборудование в промышленности изношено в среднем на 50 %. С 1989 по 1998 г. выпуск в промышленности сократился на 25 %, а за 1999-2006 гг. он вырос на 66 % (но от существенно меньшей базы, поэтому

в 2006 г. выпуск в промышленности был все еще на 20 % меньше, чем в 1989 г.)⁶.

Может быть, внедрялось новое оборудование? Но степень износа основных фондов существенно не уменьшается. Какие еще факторы могут повлиять на производительность труда? Рассмотрим количество отработанного времени, численность работающих и реальную заработную плату. Реальная заработная плата в зависимости от выбора показателя в 2006 г. была на 26 % ниже, чем в 2006 г. По другим показателям на 31 % выше, чем в 1990 г.⁷ Количество работников в промышленности в 2004 г. по сравнению с 1990 г. сократилось практически в 2 раза.

Таким образом, объемы производства упали на 20 %, численность работников снизилась почти в 2 раза. Оборудование изношено на 50 %. Мы видим, что выработка повысилась. Но повысилась ли производительность труда?

По данным специалистов, выработка в ОАО "Автоваз" характеризуется следующими данными. Один рабочий "АвтоВАЗа" производит менее 7 единиц продукции в год, а его коллега на GM - свыше 30 единиц. Если сравнивать стоимостные показатели производительности труда, то стоимость продукции на GM в 3-3,5 раза выше средней "Лады". Различие в производительности труда составляет, таким образом, 12-15 раз.

Рост производительности труда в промышленности России можно видеть в табл. 2.

В докладе МОТ указывается, что в США рост производительности составляет 1,7 %-2,2% в год, во Франции - 1,5 %, в Германии - 1,4 %. По данным Росстата, в современной России производительность труда растет быстрее, чем в США. В то же время в автомобильной промышленности выработка и абсолютные показатели производительности труда меньше, чем в США.

А.А. Шурус считает, что мы отстаем по зарплате от развитых стран в 10 раз, а по производительности труда - в 4-5 раз⁸. Доля труда в ВВП РФ 27-28%, а в развитых странах - 60-65%.

Не является ли более правильным в нашем случае говорить об увеличении интенсивности труда, а растущий показатель называть выработкой? В этом случае динамика показателей на диаграмме (см. рисунок) становится понятной. И в этом случае выжимается все из существующих основных фондов. Развитие машиностроения в этом случае осуществляется весьма медленно, так как происходит не повышение производительности труда как таковое, а интенсификация труда. Но такое развитие возможно до определенного периода, пока оборудование не начнет приходить в негодность в массовом порядке. И только машиностроение может служить материальной основой развития новой техники, технологий, а в конечном итоге - роста производительности труда.

Именно производительность труда является важнейшим фактором роста производства. Оценка динамики производительности труда должна исходить из неразрывной связи такой динамики с научно-техническим прогрессом. Действительными источниками роста производительности выступают: применение новой техники, экономящей труд; рост квалификации работников как одно из проявлений НТП; совершенствование организации труда. Вот по этим факторам можно объективно судить, как изменяется производительность труда. К сожалению, их использование в современной российской экономике далеко от оптимального. Обновление основных производственных фондов, осуществлявшееся недостаточно интенсивно уже в 80-е гг., в последнее десятилетие еще более замедлилось. Резко сократились масштабы

Таблица 2

Производительность труда в промышленности России (по годам)

1971-1975	1976-1980	1981-1985	1986-1989	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
4,8	2,4	1,9	3,3	2,6	7,2	3,5	4,1	7,0	6,5	5,5

Источники: Полетаев А. Эффективен ли труда Россиян? : электрон. версия бюл. "Население и общество" / Центр демографии и экологии человека Ин-та н.-х. прогнозирования РАН. ¹ 149-150. URL: www.demoscope.ru/centre/centre.htm; Половкина Э.А. Производительность труда в трансформирующейся экономике : дис. ... канд. экон. наук. Казань, 2005. С. 36, 37.

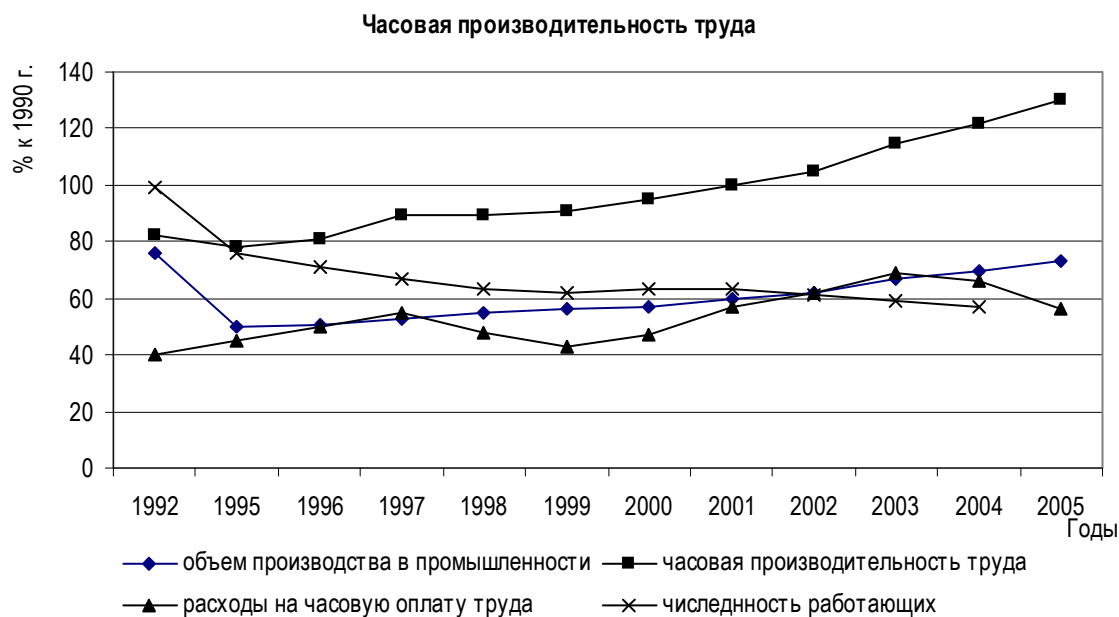


Рис. Динамика показателей промышленности

подготовки и переподготовки рабочих кадров. В условиях, когда реальная зарплата основной массы рабочих, в том числе квалифицированных, сократилась в 2-3 раза по сравнению с концом 80-х гг., не приходится рассчитывать на массовое производственное рационализаторство. Некогда активно внедряемые в производство коллективные формы организации и оплаты труда к настоящему времени во многих случаях утрачены. Все это заставляет усомниться в реальности существенных позитивных тенденций в сфере производительности труда.

Господствующий в настоящее время монетаристский подход А.А. Шулус⁹ оценивает следующими показателями: индекс инфляции, курс доллара, цена барреля нефти, объем золотовалютных резервов, размер внешнего долга. Оценивать же надо, по его мнению, следующие показатели: качество жизни, цену труда, региональные и отраслевые различия в воспроизводстве человека, продолжительность жизни, здоровье нации, социальную безопасность.

В настоящее время необходимо повысить цену труда и производительность труда до

мирового уровня на основе роста технического оснащения машиностроения до современных стандартов.

¹ Серолов Л.М. Методология статистического исследования социально-экономических факторов роста производительности труда в промышленности: автореф. ... д-ра экон. наук. Йошкар-Ола, 2009. С. 8.

² Богомолов В.А. Экономическая безопасность. М., 2006. С. 18.

³ Мантуров Д. Перспектива развития станкостроения // Экономист. 2008. № 3. С. 22.

⁴ Амосенок Э.П. Роль машиностроения России в формировании рынков техники и оборудования // Вестн. НГУ. Серия "Социально-экономические науки". 2007. № 3.

⁵ Заработная плата в России: эволюция и дифференциация / под ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшникова. М., 2008. С. 40.

⁶ Там же. С. 41.

⁷ Там же. С. 29.

⁸ Шулус А.А. Россия в контексте социоэкономического развития // Измерение и содействие прогрессу: новый подход для стран СНГ и Восточной Европы: материалы Междунар. конф., 29-30 сент. 2008 г. М., 2008.

⁹ Там же.

Поступила в редакцию 17.05.2010 г.