

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ СОКРАЩЕНИЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

© 2010 Л.А. Маслакова*

Ключевые слова: качество жизни, территориальная асимметрия, региональная политика, кластерный анализ, рейтинг, показатели дифференциации.

Рассматривается механизм формирования стратегических приоритетов территориальной асимметрии качества жизни в системе региональной политики, основанный на методике измерения дифференциации субъектов РФ по качеству жизни. Данная методика включает применение методов кластерного анализа и расчета рейтингов регионов в разрезе интегральных составляющих качества жизни.

Изучение мирового опыта свидетельствует, что решение проблемы обоснования и реализации государственной региональной социально-экономической политики лежит лишь на пути Парето-оптимального сочетания экономической эффективности производственной деятельности и социальной справедливости территориального распределения созданных благ и услуг как двух взаимоувязанных целей высокого уровня агрегации. Одним из основных ориентиров такой политики должен являться интегральный показатель качества жизни, а важнейшим требованием к инструментарию его оценки - соответствие кругу решаемых аналитических задач, прежде всего, задаче ликвидации наиболее острых региональных диспропорций и постепенного снижения дифференциации российских регионов по данному параметру.

Разработка стратегии выравнивания территориальной асимметрии качества жизни включает четыре взаимосвязанных этапа.

I. Обоснование интегральной структуры регионального качества жизни.

II. Измерение степени дифференциации регионов по интегральным составляющим качества жизни:

♦ определение приоритетных задач региональной социально-экономической политики, направленных на решение проблемы выравнивания территориальной дифференциации агрегированных компонент качества жизни;

♦ выбор и обоснование количественных показателей эффективности и результатив-

ности решения задач сокращения асимметрии интегральных составляющих качества жизни;

♦ кластеризация регионов по эффективности решения задач в разрезе основных компонент качества жизни;

♦ расчет рейтингов региональных кластеров в разрезе интегральных составляющих качества жизни;

♦ вычисление показателей вариации рейтингов и оценка с их помощью степени дифференциации регионов по интегральным составляющим качества жизни.

III. Типологизация регионов по эффективности решения задач сокращения асимметрии качества жизни и выявление роли отдельных показателей в формировании интегральных кластеров качества жизни.

IV. Обоснование стратегии сокращения региональной асимметрии качества жизни.

Решение проблемы снижения асимметрии субъектов РФ по качеству жизни осложняется многоаспектностью данного понятия, отсутствием общепризнанной формализованной структуры и пригодного для любых сопоставлений набора индикаторов. В характеристиках данного термина в разных пропорциях отражаются уровень, условия жизни и качество населения. Понимая под качеством жизни совокупность жизненных ценностей, характеризующих структуру потребностей, виды деятельности и условия существования человека, удовлетворенность людей жизнью, социальной и окружающей средой, и представляющих возможности для индивидуаль-

* Маслакова Любовь Александровна, аспирант Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону. E-mail: shishlove@mail.ru.

ного развития личности с учетом влияния процессов территориального социально-экономического развития региона, определим структуру качества жизни в виде таких взаимодействующих интегральных компонентов, как¹:

♦ *качество населения*, объединяющее в себе такие его свойства, как ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования, квалификация, рождаемость и смертность, брачность и т.п.;

♦ *уровень благосостояния населения*, включающий основные показатели уровня жизни и отражающий степень удовлетворения его материальных и духовных потребностей (реальные доходы, их дифференциация, уровень потребления благ и услуг и т.п.);

♦ *качество социальной сферы*, отражающее уровень условий труда, социальной защиты, инновационного потенциала и т.п.;

♦ *качество окружающей среды*, аккумулирующее данные о загрязнении воздушного пространства, воды, о качестве почвы, уровне биоразнообразия и т.п.

Характеристики данных агрегированных составляющих могут быть использованы в качестве критериев оценки результатов социально-экономического развития субъектов РФ и страны в целом, отражающих степень эффективности управления регионом в той сфере деятельности, к которой относится данный конкретный компонент.

Для того чтобы интегральные составляющие качества жизни имели адекватное количественное выражение, необходимо выработать систему статистических показателей, характеризующих наиболее полно в количественной форме межрегиональную асимметрию и отвечающих следующим требованиям:

♦ выбор или возможность расчета на основании стандартных показателей государственной статистики;

♦ минимизация числа индикаторов путем селекции наиболее адекватного из множества показателей по конкретному компоненту;

♦ способность индикаторов отражать территориальные различия и динамику исследуемого компонента качества жизни;

♦ соответствие системы показателей направлению регионального развития;

♦ максимальная информативность результатов для целей принятия управленческих решений.

Показатели, отобранные согласно приоритетным задачам региональной социально-экономической политики, направленным на решение проблемы снижения территориальной асимметрии качества жизни, выделенным в соответствующих законодательных актах² (табл. 1), унифицированы по 10-балльной шкале и использованы для реализации кластерного анализа субъектов РФ по качеству жизни, что позволило затем измерить дифференциацию регионов по качеству жизни путем расчета рейтингов региональных кластеров в соответствии с формулой (1) и показателей вариации рейтингов (табл. 2):

$$R_j^k = \frac{\sum_{i=1}^{n_k} \bar{x}_{ij}^k}{n_k},$$

где R_j^k - рейтинг класса j k -го интегрального

свойства качества жизни; \bar{x}_{ij}^k - среднее значение i -го унифицированного количественного показателя k -го интегрального свойства в кластере j ; n_k - число показателей k -го интегрального свойства, $k = \overline{1,4}$.

В качестве показателей асимметрии взяты коэффициент вариации и отношение максимального значения рейтинга к минимальному. Совокупность считается однородной, если коэффициент вариации не превышает 33%, поэтому согласно данным табл. 2 субъекты РФ по всем интегральным компонентам качества жизни являются разнородными. На основании значений показателей асимметрии можно отметить, что наибольшие различия между регионами наблюдаются по качеству окружающей среды: данную асимметрию следует охарактеризовать как сверхвысокую. Очень высокую дифференциацию демонстрируют субъекты РФ по уровню благосостояния, далее следует асимметрия по качеству социальной сферы. Наименьшие различия регионов наблюдаются по качеству населения.

Типологизация субъектов РФ по эффективности решения отдельных задач сокращения асимметрии качества жизни методом

Таблица 1

Показатели интегральных свойств качества жизни*

Задачи социально-экономической региональной политики	Показатели	Региональные различия	
		max	min
Качество населения			
Снижение темпов естественной убыли населения, увеличение ожидаемой продолжительности жизни, сохранение и укрепление здоровья населения	Обобщенный показатель заболеваемости** (УЗ), %	24,4	4,5
Противодействие тенденции ухудшения демографической ситуации	Коэффициент демографической нагрузки лицами старше трудоспособного возраста на 1000 человек трудоспособного возраста (КДН), чел.	441	104
Создание системы образовательных проектов, направленных на подготовку высококвалифицированных специалистов	Доля имеющих высшее образование среди экономически активного населения (УОбр), %	25,9	3,6
Уровень благосостояния			
Повышение конкурентоспособности экономики региона, повышение значения обобщающего показателя уровня жизни	Валовой региональный продукт на 1 занятого в экономике, тыс. руб.	1004	85,6
Снижение уровня бедности	Доля населения с душевыми денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	61,9	10,1
Сдерживание процесса имущественного расслоения	Коэффициент фондов, раз	38,6	7,6
Стабилизация уровня жизни населения, создание прочной основы для его повышения	Отношение среднедушевых денежных доходов домохозяйств к прожиточному минимуму, %	716,5	135,4
Формирование рынка доступного жилья, повышение его качества	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (не учитывается ветхий и аварийный жилищный фонд), м ²	28,32	8,54
Качество социальной сферы			
Решение проблемы выравнивания ситуации в сфере занятости населения	Уровень занятости, %	75,5	21,8
Повышение привлекательности субъекта РФ для его жителей; регулирование миграционных процессов с учетом стратегических задач развития регионов	Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения, чел.	82	-154
Развитие науки, национальной инновационной системы и технологий	Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП, %	5,68	0,02
Качество окружающей среды			
Значительное улучшение качества природной среды и экологических условий жизни человека	Среднедушевой экономический ущерб здоровью от загрязнения окружающей среды***, руб.	3684	46,3

* Составлено по статистическим данным за 2007 г.: Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. М., 2008.

** Тихомиров Н.П. Социально-экономические проблемы защиты природы. М., 1992.

*** Модели экологической ориентации государственно-частных стратегий инвестирования человеческого капитала в инновационной экономике / Е.И. Лазарева [и др.]. Ростов н/Д, 2008.

кластерного анализа выявила 5 классов, на основании содержательной интерпретации которых определены проблемные направления формируемой стратегии: класс 1 - регионы-лидеры, в которых соответствующая задача

решена эффективно; класс 2 - регионы со значениями выше среднероссийского, задача решена достаточно эффективно; класс 3 - регионы-середняки, следует усовершенствовать мероприятия, направленные на решение

Таблица 2

Показатели асимметрии интегральных компонент качества жизни*

Интегральные компоненты качества жизни	Рейтинг		Кратность, раз	Коэффициент вариации, %	Интерпретация асимметрии
	max	min			
Качество населения	7,60	3,96	1,92	33,8	Достаточно высокая
Уровень благосостояния	7,49	1,99	3,89	41,8	Очень высокая
Качество социальной сферы	8,01	2,33	3,44	37,2	Высокая
Качество окружающей среды	8,99	0,87	10,37	58,4	Сверхвысокая

* Составлено по статистическим данным за 2007 г.

Таблица 3

Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по качеству населения*

Группы регионов	Рейтинг	Субъекты РФ	УЗ		КДН		УОбр	
			УЗ, %	Класс	КДН, чел.	Класс	УОбр, %	Класс
Регионы-лидеры	7,603	г. Москва	6,168	1	338	3	25,994	1
		г. Санкт-Петербург	7,275	1	379	4	21,015	1
Регионы-аутсайдеры	3,964	Ярославская область	12,035	3	389	4	11,24	3
		Республика Карелия	15,706	5	297	3	10,903	3
		Архангельская область	13,213	4	289	3	8,95	4
		Республика Башкортостан	12,839	4	300	3	8,395	4
		Республика Марий Эл	13,292	4	283	3	12,279	2
		Удмуртская Республика	13,305	4	277	3	8,882	4
		Чувашская Республика	14,963	5	306	3	10,053	3
		Нижегородская область	15,691	5	380	4	12,107	2
		Пензенская область	14,039	4	383	4	10,057	3
		Курганская область	15,849	5	348	4	6,788	5
		Республика Хакасия	14,352	4	268	2	8,19	4
		Алтайский край	15,403	5	313	3	10,037	3
		Красноярский край	13,720	4	265	2	10,628	3
		Иркутская область	14,344	4	267	2	11,374	3
		Томская область	13,305	4	257	2	13,402	2

* Составлено по статистическим данным за 2007 г.

данной задачи; класс 4 - регионы, демонстрирующие значения ниже среднероссийского, следует пересмотреть мероприятия; класс 5 - регионы-аутсайдеры, задача не решена.

Например, анализ классов субъектов РФ по качеству населения показал, что наибольшее значение рейтинга присвоено федеральным центрам г. Москве и г. Санкт-Петербургу (табл. 3). Они являются абсолютными лидерами по уровню образования, значительно опережая следующие за ними регионы. В этих субъектах РФ зафиксирован очень низкий уровень заболеваемости по сравнению с остальными регионами. Проблема старения особенно остро проявляется в г. Санкт-Петербур-

бурге, имеющем высокое значение коэффициента демографической нагрузки, г. Москва демонстрирует среднее значение этого показателя. В целом, можно отметить, что оба федеральных центра являются *регионами-лидерами по качеству населения с выраженной проблемой старения*. Исходя из этого, стратегия преодоления асимметрии качества жизни в данной группе регионов должна опираться, прежде всего, на меры регулирования демографического развития, в том числе:

- ♦ создание системы формирования, активного сохранения, укрепления или восстановления здоровья людей, реализации по-

тенциала здоровья людей для ведения активной профессиональной, социальной и личной жизни;

◆ предоставление социально-экономических условий, при которых родители могли бы полностью реализовать свою потребность в детях и успешно воспитать двоих и более детей;

◆ обеспечение соответствия количественных и качественных характеристик миграционных потоков целям социального и экономического развития;

◆ более полное использование трудового потенциала лиц предпенсионного и младшего пенсионного возраста, а также создание условий, обеспечивающих продолжительную, активную жизнь лиц пожилого возраста.

Регионы-аутсайдеры по качеству населения демонстрируют высокий и очень высокий уровень заболеваемости (кроме Ярославской области со средним значением данного параметра). В этой группе большинство регионов имеют средние и высокие значения коэффициента демографической нагрузки. Исключение составляют Республика Хакасия, Красноярский край, Иркутская и Томская области с низкими значениями показателя старения населения. Практически все субъекты демонстрируют средний, низкий и очень низкий уровень образования (кроме Томской, Нижегородской областей и Республики Марий Эл с высокими значениями этого параметра). Регионы данного кластера можно назвать *проблемными по качеству населения*. Таким образом, стратегия выравнивания дифференциации качества населения для данной группы регионов должна ориентиро-

ваться на мероприятия по сокращению асимметрии уровней здоровья и образования, а также по противодействию ухудшению демографической ситуации:

◆ модернизация медицинской помощи, санитарно-эпидемиологической службы, последовательная реализация законодательства о медицинском страховании в полном объеме;

◆ разработка комплекса мер по обеспечению экологической безопасности;

◆ обеспечение доступности качественного образования, а также повышение инвестиционной привлекательности сферы образования;

◆ снижение смертности, особенно населения в трудоспособном возрасте;

◆ содействие созданию благоприятных социальных, материальных и морально-психологических условий для формирования семьи, повышению рождаемости и улучшению условий воспитания детей.

¹ Айвазян С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции // Уровень жизни населения регионов России. 2002. № 11. С. 5-24.

² См.: Указ Президента РФ "Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации" от 3 июня 1996 г. № 803; "Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года" от 17 ноября 2008 г. № 1662-р; Федеральная целевая программа "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 годы и до 2015 года)" от 11 октября 2001 г.; "Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации" от 30 июня 2005 г.

Поступила в редакцию 19.02.2010 г.