

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ В ОПРЕДЕЛЕНИИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

© 2009 С.С. Чебыкин*

Ключевые слова: бедность, уровень и качество жизни, минимальная заработная плата, социально-экономическое развитие страны, социальные нормативы, прожиточный минимум, социальные гарантии.

Рассматриваются различные подходы в определении качества жизни, факторы, наиболее влияющие на уровень жизни, дается обоснование оценки степени этого влияния.

Исследования в области качества жизни проводились еще в прошлом веке. Известный социолог XX в. Ф.А. Хайек в своих научных трудах отмечал, что существование бедности необходимо для общественного блага, и подчеркивал закономерность возникновения бедности в обществе. Он писал: "Ее следует принять как неотвратимую реальность и пропагандировать личную ответственность каждого человека за свое состояние, в том числе и бедность"¹. Он ратовал за ограничение государственного вмешательства, полагая неправомерным посягать на свободу выбора каждым предпочитаемого образа и стиля жизни.

В 60-е гг. XX в. формируется новый взгляд на качество жизни, М. Оршански установила количественные параметры потребностей, необходимые для удовлетворения основных нужд населения. Она использовала коэффициент Энгеля, полученный на основе данных бюджетного спроса. Определив стоимость диеты, необходимой для поддержания здоровья, она умножила ее на обратную дробь этого коэффициента, который измерял удельный вес расходов на продовольственные товары в совокупном доходе средней семьи. Так определялась относительная черта бедности, просуществовавшая в США до 1980-х гг.

В 1970-е гг. появился еще один подход. Человек или семья признавались бедными, если средства не позволяли им вести привычный для данного общества образ жизни. Этот подход теперь называют концепцией относительной лишенности². Ведущую роль в ее создании сыграли Маршалл и Таунсенд.

Первое обследование качества жизни в России было проведено по инициативе С.Т. Струмилина в июне 1918 г. Он разрабо-

тал индекс стоимости жизни, в основании которого были использованы результаты анализа рабочего бюджета и потребления, текущая регистрация цен. В 1918 г. были приняты первые попытки расчетов прожиточного минимума для введения обязательной минимальной заработной платы. Минимальная заработная плата приравнивалась к прожиточному минимуму. В 1930-е гг. все исследования в области качества жизни прекратились, поскольку в стране, как тогда было заявлено, завершилось построение основ социализма, который в свою очередь уничтожал все причины для существования бедности. Работы в этом направлении возобновились в ряде научно-исследовательских институтов лишь в 1960-е гг.

В 1956 г. в нашей стране был введен официальный минимум заработной платы в народном хозяйстве (27-35 руб. в месяц)³. С этого времени начался периодический учет распределения всех рабочих и служащих по размерам получаемой заработной платы.

Основываясь на вышеизложенном, можно сказать, что уровню жизни отводится роль инструмента, а не конечной цели. Этот инструмент может и должен быть использован для достижения возможно более высокого качества жизни. Повышение качества жизни требует скоординированных действий во всех основных областях науки и политики. Реальным подходом является интеграция всех отдельных стратегий и взглядов.

При низком уровне жизни, который характерен в настоящий момент для сотен миллионов людей, его повышение проявляется в улучшении качества жизни.

При оценке и планировании социально-экономического развития страны возникает

* Чебыкин Станислав Сергеевич, аспирант Кубанского государственного университета, г. Краснодар. E-mail: chebykinst@mail.ru.

необходимость решения ряда проблем. Качество жизни населения определяется многими факторами, рассмотренными выше, поэтому выявление степени влияния каждого из них, исследование тенденции такого влияния, изучение возможности управления ими имеет важное значение для исследования качества жизни населения.

Сложной задачей является выбор факторов, наиболее влияющих на качество жизни, и оценка этого влияния.

При рассмотрении показателей, влияющих на качество жизни целесообразно использовать, разработанную автором, функциональную зависимость следующего вида:

$$\text{Качество жизни} = f(F_{урж}, F_{усж}),$$

где $F_{урж}$ - фактор, характеризующий уровень жизни; $F_{усж}$ - фактор, характеризующий условия жизни.

Фактор, характеризующий уровень жизни, можно охарактеризовать так:

$$F_{урж} = f(D_{нас}, S_{обес}, Z_{охр}, Q_{обр}, J_{усл}, K_{дос}, P_{защ}, C_{окр}, D_{сит}),$$

где $D_{нас}$ - доходы населения; $S_{обес}$ - социальное обеспечение; $Z_{охр}$ - здравоохранение; $Q_{обр}$ - образование; $J_{усл}$ - жилищные условия; $K_{дос}$ - культура и отдых; $P_{защ}$ - правовая защита; $C_{окр}$ - окружающая среда; $D_{сит}$ - демографическая ситуация.

В свою очередь, функциональная зависимость факторов, характеризующих условия жизни, имеет следующий вид:

$$F_{усж} = f(S_{усл}, Y_{дос}, T_{сост}, Z_{охр}, O_{эко}, P_{сост}),$$

где $S_{усл}$ - санитарные условия; $Y_{дос}$ - условия для проведения досуга; $T_{сост}$ - состояние транспорта; $Z_{охр}$ - здравоохранение; $O_{эко}$ - экология; $P_{сост}$ - психическое состояние.

Для формальной постановки задачи необходимо знать вид функциональных зависимостей между показателями условий жизни ($S_{усл}, Y_{дос}, T_{сост}, Z_{охр}, O_{эко}, P_{сост}$) и показателями уровня жизни ($D_{нас}, S_{обес}, Z_{охр}, Q_{обр}, J_{усл}, K_{дос}, P_{защ}, C_{окр}, D_{сит}$) и показателями, входящими в их множество.

Показатели уровня жизни подразделяются на стоимостные и натуральные. Стоимостные показатели - валовой национальный продукт (ВНП), национальный доход (НД), фонд потребления, совокупные доходы населения. Натуральные показатели измеряют объем

потребления конкретных материальных благ и услуг. Также выделяют показатели, характеризующие пропорции и структуру потребления населения. Количественные показатели характеризуют объем потребления конкретных материальных благ и услуг. Качественные показатели характеризуют качественную сторону благосостояния населения - это структура потребления, уровень образования, обеспеченность предметами социально-бытового назначения.

К другим основным социальным нормативам относятся: минимальная заработная плата и пособие по временной нетрудоспособности, пособие по безработице для трудоспособных лиц, минимальные трудовые и социальные пенсии для пожилых и нетрудоспособных граждан, инвалидов, минимальные стипендии учащимся, регулярные или разовые целевые пособия наиболее уязвимым в материальном отношении группам населения.

В совокупности они образуют систему минимальных социальных гарантий как обязанность государства обеспечить гражданам: минимальные размеры оплаты труда и трудовой пенсии, право на получение пособий по социальному страхованию, минимальный набор общедоступных и бесплатных услуг в области образования, здравоохранения и культуры. Все социальные стандарты и гарантии должны увязываться с прожиточным минимумом.

В подходах к формированию прожиточного минимума в международной практике используются различные методы:

- ◆ статистический (прожиточный минимум устанавливается исходя из уровня доходов 10-20% наиболее малоимущих категорий населения);
- ◆ комбинированный, или нормативно-статистический (питание определяется по нормативам, а остальные расходы по их доле в общих потребительских расходах);
- ◆ субъективный (на основе социологических опросов населения о величине необходимого минимального дохода);
- ◆ ресурсный (ориентированный на реальные экономические возможности печения прожиточного минимума).

Существуют и другие методы определения прожиточного минимума. В частности, Европейская статистическая комиссия (Евро-

Международные сопоставления уровня жизни населения различных стран

Ранг по ИЧР	1975 г.	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.
1	Швейцария	Канада	Канада	Норвегия	Норвегия
2	Дания	США	Австралия	Швеция	Исландия
3	Канада	Исландия	Бельгия	Канада	Австралия
4	Швеция	Япония	Норвегия	Бельгия	Люксембург
5	США	Швейцария	США	Австралия	Канада
6	Исландия	Нидерланды	Швеция	США	Швеция
7	Нидерланды	Норвегия	Япония	Исландия	Швейцария
8	Норвегия	Франция	Нидерланды	Нидерланды	Ирландия
9	Япония	Бельгия	Исландия	Япония	Бельгия
10	Новая Зел.	Финляндия	Финляндия	Финляндия	США
11	Франция	Швеция	Франция	Швейцария	Япония
12	Бельгия	Дания	Швейцария	Франция	Нидерланды
13	Австралия	Австрия	Люксембург	Великобр-я	Финляндия
14	Великобр-я	Австралия	Австрия	Дания	Дания
15	Австрия	Германия	Великобр-я	Австрия	Великобр-я
16	Финляндия	Люксембург	Дания	Люксембург	Франция
17	Люксембург	Италия	Германия	Германия	Австрия
18	Италия	Великобр-я	Новая Зел.	Ирландия	Италия
19	Испания	Испания	Италия	Новая Зел.	Новая Зел.
20	Ирландия	Новая Зел.	Испания	Италия	Германия
21	Греция	Ирландия	Ирландия	Испания	Испания
22	Израиль	Греция	Израиль	Израиль	(Гонконг)
23	Аргентина	(Гонконг)	(Гонконг)	(Гонконг)	Израиль
24	Венгрия	Израиль	Греция	Греция	Греция
25	Уругвай	Кипр	Кипр	Сингапур	Тайвань
26	(Гонконг)	Словения	Сингапур	Кипр	Сингапур
27	Румыния	Чехия	Португалия	Юж. Корея	Словения
28	Кувейт	Мальта	Юж. Корея	Португалия	Португалия
29	Коста-Рика	Россия	Словения	Словения	Юж. Корея
30	Португалия	Багамские о.	Мальта	Мальта	Кипр
	31 - Россия	52 - Россия	114 - Россия	62 - Россия	62 - Россия

стат) оценивает уровень бедности в странах Европейского Сообщества следующим образом, “Порогом бедности” считается величина, равная половине медианного дохода населения страны⁴.

Наиболее используемым интегральным количественным показателем, принятым в системе ООН, является индекс развития человеческого потенциала. В нем суммарно оцениваются уровни здоровья и продолжительности жизни, грамотности взрослого населения и охват населения учебными заведениями, ВВП на душу населения. В настоящее время по данному индексу возможно сравнение большинства стран мира (см. таблицу). В течение последних лет среди 174 стран мира Россия занимает место не выше 52-го⁵.

В некоторых странах, в частности в США, при расчете прожиточного минимума применяется метод, при котором оценивается сто-

имость специально составленного продовольственного набора. Прожиточный минимум, или порог бедности, проектируется на перспективу и индексируется в соответствии с динамикой цен.

Для характеристики качества жизни в международной практике также используются показатели бедности: абсолютная и относительная. Абсолютная бедность - это отсутствие дохода, необходимого для обеспечения минимума жизненных потребностей личности (или семьи), т.е. это доходы ниже бюджета прожиточного минимума (их получает примерно 1/6 часть населения). Относительная бедность - это когда доход не превышает 40-60% дохода, сложившегося по стране.

Так, классификация Европейской экономической комиссии ООН выделяет 8 групп показателей качества жизни. Если в шведской модели качества жизни, разработанной

в конце 1960-х - начале 1970-х гг., на первом месте - труд и его условия, экономические и политические возможности человека, то в классификации ООН, распространяемой на все страны (в том числе и развивающиеся), - потребление продуктов питания, состояние здоровья населения, уровень образования. К важнейшим показателям уровня и качества жизни, позволяющим проводить межстрановые сравнения, относится коэффициент младенческой смертности, а также структура пищевого рациона населения. В характеристике качества жизни важное значение имеет система социальных показателей, разработанная Организацией экономического сотрудничества и развития, которая охватывает 8 основных аспектов жизнедеятельности: здоровье, развитие через образование, занятость и качество трудовой жизни, досуг и отдых, состояние потребительского рынка товаров и услуг, окружающей среды, личная безопасность, социальные возможности и социальная активность. Повышение качества жизни находит отражение и в росте потребления товаров длительного пользования (например, бытовой техники), экономии (за счет этого) времени и затрат домашнего труда, расширении свободного времени, увеличении расходов на услуги, отдых, культурный досуг, туризм и путешествия.

В социально-экономической литературе отражаются интегральный и частные подходы к познанию качества жизни⁶. Интегральный подход предполагает проведение двух типов оценок: объективной (на основе официальных статистических данных, без привлечения обобщающей информации, основанного на разного рода опросах общественного мнения и т.п.) и субъективной. При субъективной используется опросный метод. Сложность субъективного подхода заключается в следующем: качественная оценка должна производиться по определенной шкале ценностей.

Для субъективной оценки "качества жизни" уместно использовать обобщенную систему ценностей, построенную по принципу наиболее часто встречающихся ценностных критериев "качества жизни" среди различных слоев населения.

По мнению многих авторов, субъективные и объективные показатели должны не

просто сосуществовать в одной системе, они, с разных сторон, отражая одни и те же сферы жизни людей, должны сопоставляться. Так, известный ученый Л.Н. Румянцева придерживается точки зрения, что "качество жизни" и благосостояние индивида характеризуется соотношением объективных условий его жизни и субъективных оценок индивида⁷. Основными показателями качества жизни, называемые автором, являются оценки удовлетворенности уровнем потребления материальных благ, использованием свободного времени, финансовым положением, характеристиками природной и социальной среды, сферой межличностных отношений, Л.Н. Румянцева обращает внимание и на то, что сложившаяся углубленная концепция качества жизни, которая не просто концентрирует внимание на оценках удовлетворенности жизнью и отдельными сферами, но и включает различные аспекты личности человека в его взаимоотношениях с природной и социальной средой.

Резюмируя приведенные мнения, на наш взгляд, можно отметить, что если авторы достаточно единодушны в том, что при изучении качества жизни необходимо сопоставлять субъективные и объективные оценки (либо просто применять и ту, и другую), то относительно содержания предмета самой оценки мнения различны. Так, объективно полагается оценивать либо условия жизни, либо качества среды, либо уровень жизни и т.п. Большее совпадение мнений прослеживается относительно содержания субъективных оценок. Прежде всего, оно проявляется в том, что субъективной оценке отводится ведущая роль в характеристике общественного качества жизни.

Для повышения качества жизни необходимо усиление регулирующей роли государства и общественных организаций во всех сферах общественной жизни, активизация законотворческой деятельности, а также смягчение поляризации доходов среди населения. Здесь требуется проведение более жесткой государственной политики доходов, приоритеты которой должны быть направлены в сторону роста доходов человека труда:

♦ привязать ставку единого социального налога не к фонду оплаты труда, а к численности персонала в абсолютной сумме денежных единиц, что будет противодействовать

сокрытию доходов, пополнению внебюджетных фондов и, соответственно, выплат из них (пенсий, пособий и т.д.);

◆ вернуться к прогрессивным станкам налога на доходы физических лиц, что будет способствовать усилению перераспределительных процессов и смягчению неравенства в доходах;

◆ способствовать развитию самозанятости населения, смягчая налогообложение мелкого домашнего бизнеса, упрощая его регистрацию;

◆ в целях усиления защиты граждан от безработицы вернуться к формированию этого фонда на страховых принципах, как самостоятельного внебюджетного фонда.

В корректировке нуждаются и распределительные отношения на корпоративном уровне. Здесь, по мнению автора, необходимо, прежде всего:

◆ восстановить принципы распределения по труду с учетом роста оплаты труда в соответствии с отраслевыми соглашениями;

◆ разделить доходы на предприятиях на оплату труда и социальные выплаты, для чего в законодательном порядке установить нормы распределения прибыли по основным направлениям, в том числе выделить норматив прибыли, направляемой на социальные нужды;

◆ восстановить систему социальных расходов предприятий на образование и повышение квалификации работников, развитие культуры, отдыха, здравоохранения, воспитания детей, охрану труда, создание благоприятного психологического климата в коллективе и т.п.

¹ См.: *Бачурин А.* Концепция воспроизводства и улучшения жизни народа // *Экономист.* 2001. № 4. С. 29-34.

² *Бобков В.* О задачах повышения уровня и качества жизни населения России // *Общество и экономика.* 2000. № 2. С. 34-58.

³ *Колганов А., Дубянская Г.Ю.* Экономико-статистический анализ заработной платы в России // *Рос. экон. журн.* 2005. № 11-12. С. 76.

⁴ См.: <http://www.forecast.ru>.

⁵ *Бобков В.* Дифференциация благосостояния // *Экономист.* 2005. № 6. С. 54-67.

⁶ *Добрынин А.И., Тарасевич Л.С.* Экономическая теория. СПб., 2004. С. 544.

⁷ См.: *Кулайкин В.И., Задесенец Е.Е., Зарковский Г.М.* О разработке стратегии повышения качества жизни населения России // *Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение стратегического управления, разработки и реализации приоритетных национальных проектов и программ: Сб. науч. тр. ИНИОН РАН / Редкол.: Ю.С. Пивоваров (отв. ред.) и др. М., 2007. С. 116-119.*

Поступила в редакцию 09.10.2009 г.