

К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ КАПИТАЛЕ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

© 2008 В.В. Мануйленко*

Ключевые слова: Капитал банка, регулятивный капитал банка, экономический капитал банка, источники формирования капитала, Базельское соглашение II, устойчивость источников капитала.

Рассматриваются подходы к определению сущности капитала банка, концепция регулятивного и экономического капитала с учетом современных тенденций в банковском регулировании. Дается качественная оценка структуры регулятивного и экономического капитала ведущего банка региона с учетом региональных особенностей развития. Доказывается необходимость формирования источников капитала на основе права собственности и безвозвратности с целью соответствия концепции экономического капитала.

Для обеспечения адекватной капитализации банков, усиления их конкурентных позиций на финансовых рынках необходима достоверная оценка капитала, направленная, в первую очередь, на соблюдение требований и рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору, а также перспектив их изменения и развития. В основу национальной методики оценки, как и методики Базельского соглашения I (Международное сближение методов измерения и стандартов капитала), положена концепция регулятивного капитала, предназначенного для покрытия непредвиденных потерь. Современные тенденции в банковском регулировании обусловили необходимость изменения стандартов оценки достаточности капитала, а следовательно, и актуальность нашего исследования.

Известно, что регулятивный капитал рассчитывается с целью соответствия нормати-

вам надзорных органов, и основными субъектами этой оценки являются коммерческие банки, использующие ее при формировании отчетности, предоставляемой надзорному органу, и Банк России (Инструкция ЦБ РФ от 16 января 2004 г. № 110-И "Об обязательных нормативах банков"), оценивающий деятельность банка с позиций соблюдения установленных нормативов.

Базельским комитетом по банковскому надзору 26 июня 2004 г. опубликован документ "Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы"¹ (далее - Базельское соглашение II), предусматривающий новые правила регулирования. Положения состоят из трех операционных компонентов: минимальные требования к капиталу, надзорный процесс, рыночная дисциплина (рис. 1).

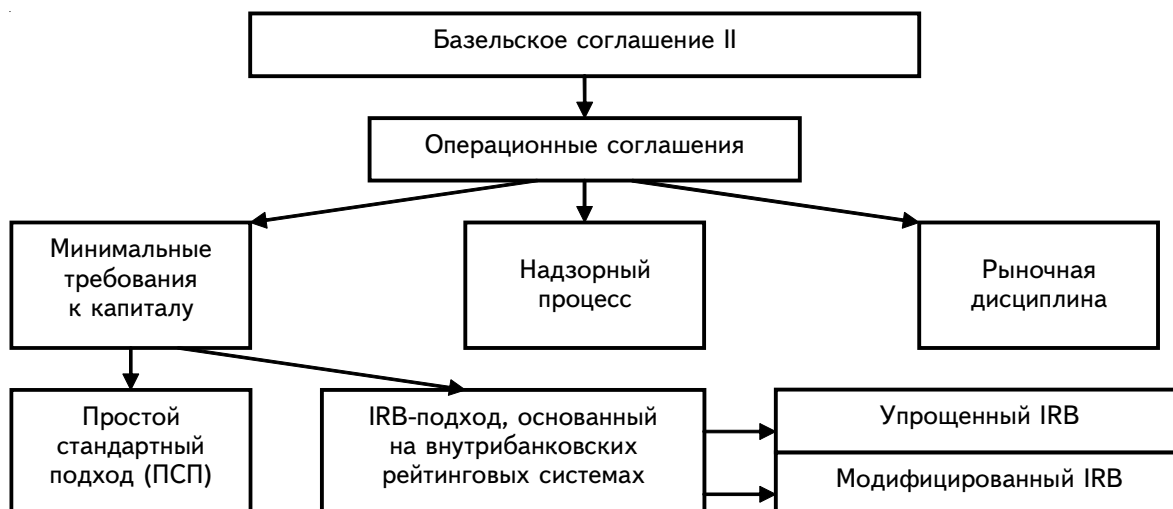


Рис. 1. Содержание Базельского соглашения II

* Мануйленко Виктория Валерьевна, кандидат экономических наук, доцент Северо-Кавказского гуманитарно-технического института, г. Ставрополь.

В указанной методике, как и в ныне действующей (Базельское соглашение I), капитал соотносится с рисками, возникающими в деятельности банка, изменения в отношении расчета капитала не предусматриваются, главное отличие состоит в механизме расчета рисков, причем вводится величина операционного риска:

$$\text{Коэффициент Макдоуноу} = K_m / K_{p.m} + 12,5 (PP_m + OP),$$

где K_m - совокупный капитал банка; $K_{p.m}$ - кредитный риск, за исключением активов, по которым рассчитываются процентный и фондовый риски; 12,5 (1/0,08) - коэффициент количественной связи между расчетом потребности в капитале по кредитному, рыночному и операционному рискам; PP_m - рыночный риск; OP - операционный риск банка. Показатель достаточности капитала должен быть более или равен 8 %.

Минимальный размер капитала для покрытия кредитного риска определяется с помощью стандартизованного метода и двух версий внутреннего метода, основанного на рейтингах. Стандартизованный метод основывается на внешних рейтингах, заменяющих стандартные доли риска по требованиям к правительствам, иностранным банкам, национальным и международным корпорациям, и предполагает изменение коэффициентов риска в зависимости от кредитного рейтинга заемщика, установленного рейтинговым агентством и признаваемого регулируемыми органами. При использовании внешних рейтингов группам кредиторов в зависимости от их платежеспособности присваиваются стандартизованные оценки риска (0, 20, 50, 100, 150 %). Риски на межбанковском рынке кредитов могут оцениваться по рейтингу кредитов правительству или на основании собственного рейтинга банка.

В Базельском соглашении II предусматривается использование и простого варианта стандартизованного подхода, основанного на единых оценках странового риска экспортных кредитных агентств. Сравнение капитальных требований Базельского соглашения I и стандартизованного подхода позволяет констатировать, что коэффициент риска может повыситься: для национальных банков с рейтингом и по требованиям сроком до 1 года - до 150 %; для банков без рейтинга и по требованиям до 1 года - с 20 % до 100 %; по

требованиям к российским заемщикам с рейтингом - до 150 %, оставшись неизменным для предприятий без рейтингов и имеющих самый высокий рейтинг, возможный для российских резидентов. По краткосрочным кредитам российских банков вес изменится с 20 до 50 %, оставшись неизменным для кредитов долгосрочных. Предусматривается дифференциация условий кредитования в зависимости от различных категорий заемщиков. По забалансовым активам отменяется 50 %-ный уровень при оценке риска контрагента по производным инструментам на внебиржевом рынке, например, по кредитным линиям сроком до 1 года присваивается нулевой показатель риска; в отношении бизнес-сектора со сроком до 1 года - 20 %-ный риск, свыше года - 50 %, для безусловно отменяемых - нулевой показатель. По всем остальным обязательствам сохраняется существующий метод оценки с применением конверсионного фактора. Предполагается использование технологии смягчения кредитного риска (залог или хеджирование, гарантии, деривативные инструменты).

При указанном подходе к регулированию, таким образом, ликвидируется клубный подход; в систему оценок вводится повышенный коэффициент риска 150 %; риск, присваиваемый заемщику внутри каждой категории, зависит от внешней оценки долговых обязательств авторитетным кредитным агентством.

Поскольку в новой системе важную роль играют специализированные рейтинговые агентства, то подробно оговаривается порядок их отбора на основе ряда критериев (объективность и применение ясной методики, независимость от политических влияний, доверие к рейтинговым агентствам, транспарентность оценок и др.). Впоследствии Комитет предусматривает использование услуг национальных рейтинговых агентств. Следует подчеркнуть, что в отличие от требований Базельского соглашения I рейтинговые агентства защищают кредиторов на более широкой основе, при оценке капитализации учитываются структура рисков, уровень доходности, будущие возможности создания капитала и возмещения с его помощью убытков, а также стоимость отдельных элементов капитала. Так, одно из ведущих международных рейтинговых агентств Moody's Investors Service уделяет большое внимание способности банка создавать капитал из полу-

ченных доходов. Standard and Poor's использует скорректированный обыкновенный акционерный (основной капитал - гибридные инструменты) и суммарный акционерный капитал, в котором в твердо определенных границах определяется гибридный капитал первого порядка. Причем Standard and Poor's учитывает инструменты с установленным сроком погашения в размере до 10 %, а бессрочные бумаги - до 25 % (максимально) скорректированного суммарного акционерного капитала.

Внутренний метод (IRB) будет применяться только в отношении наиболее развитых банков, имеющих комплексные системы оценки и минимизации кредитного риска. Таким банкам по разрешению органов надзора рекомендуется использовать собственные рейтинговые оценки риска заемщиков (первая версия - фундаментальный подход), а в перспективе - и количественную оценку вероятности потерь, определяемую банками самостоятельно (вторая версия - продвинутый метод). В результате метод IRB основан на измерении непредвиденных и ожидаемых убытков.

В отношении расчета капитала для покрытия рыночного риска изменения не предусматриваются.

Операционный риск характеризуется как риск убытка, связанного с неадекватностью или ошибочностью внутренних процессов, действий сотрудников и систем или с результатами внешних событий, включая юридические. Для расчета требований к капиталу по операционному риску надзорные органы могут выбрать один из следующих подходов: базовый индикативный, стандартизированный, усовершенствованный.

Базельское соглашение II дополняет надзорную составляющую оценки достаточности капитала и предполагает соблюдение четырех основных принципов надзорного процесса.

1. Банки должны иметь процедуры оценки общей достаточности капитала относительно характера своего риска и стратегию поддержания его уровня. При этом определяется необходимость: надзора со стороны совета директоров и высшего руководства банка, обоснованной оценки капитала, всесторонней оценки рисков, создания систем мониторинга и отчетности, проверки систем внутреннего контроля.

2. Надзорные органы должны проверять и оценивать определение банками достаточ-

ности внутреннего капитала и их стратегию в этой области, а также их способность отслеживать и обеспечивать соблюдение нормативов капитала, а при необходимости принимать надзорные действия.

3. Органы банковского надзора вправе ожидать, что банки будут поддерживать уровень капитала выше минимальных регулятивных нормативов, и должны иметь возможность требовать от банков обеспечить резервный (буферный) запас капитала.

Следует подчеркнуть, что необходимость поддержания уровня капитала выше минимального значения обусловливается соображениями конкуренции.

4. Органы банковского надзора должны осуществлять превентивное вмешательство, чтобы предотвратить снижение капитала ниже минимального уровня, необходимого для обеспечения присущих данному банку рисков, и обязаны принимать срочные меры по исправлению положения, если размер капитала не подтверждается или не восстанавливается на достаточном уровне².

Итак, в отличие от 6-го принципа эффективного банковского надзора в области оценки достаточности капитала Базельским соглашением II указывается на необходимость как расширения при оценке перечня существенных рисков отдельных банков, не вошедших в первый компонент, так и повышения эффективности систем внутрибанковского контроля и др.

Третий компонент Базельского соглашения II - рыночная дисциплина - является инновационным дополнением в области надзора за капиталом. Усиление роли дисциплины позволит заинтересованным сторонам получать более полную информацию о достаточности капитала и применяемой оценке рисков. Причем допускаются различные полномочия национальных органов банковского надзора для установления требований раскрытия информации. Важным инструментом рыночной дисциплины и обеспечения банками надлежащего раскрытия информации является обмен опытом между профессионалами в сфере банковской деятельности³, т.е. Базельское соглашение II определяет *экономическую оценку капитала* (рис. 2).

С принятием Базельского соглашения II к регулятивной оценке достаточности капи-

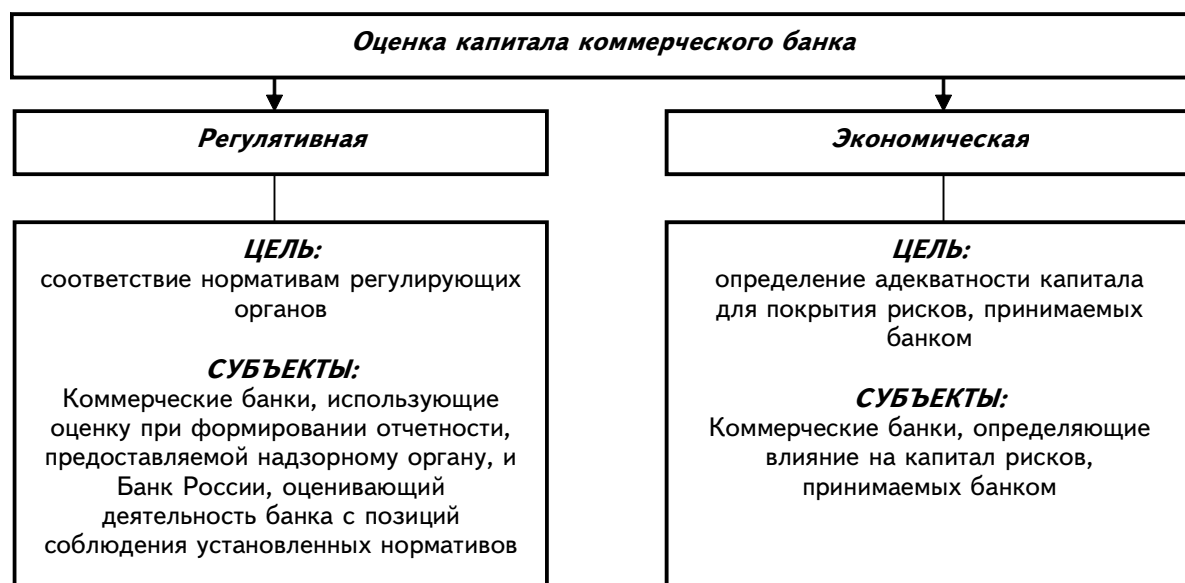


Рис. 2. Составляющие оценки капитала коммерческого банка

тала добавляется экономическая оценка. Экономический капитал используется с целью определения его адекватности для покрытия рисков, принимаемых конкретным банком, и в расчет включаются те статьи капитала, которые служат резервом на случай убытков, возможных от воздействия рисков.

Для реализации Базельского соглашения II в России 10 сентября 2003 г. Комитетом по финансовым рынкам и кредитным организациям Торгово-промышленной палаты создана рабочая группа “Базель II”, куда входят Ассоциация российских банков, а также отдельные подразделения Банка России по кредитному, операционному, информационному рискам.

По данным исследования, проведенного ассоциацией “Россия”, в настоящее время часть рекомендаций Базельского соглашения II применяют 27,8% московских банков и 29,5% банков Приволжского федерального округа. Большинство банков из других регионов, в том числе Ставропольского края, имеют о документе лишь общее представление. Для обеспечения адекватной капитализации банков, усиления их конкурентных позиций на финансовых рынках оценка достаточности собственных средств (капитала) должна учитывать принятые на международном уровне требования и рекомендации, а также перспективы их изменения и развития, в связи с чем возникает необходимость адаптировать методику Банка России к условиям Базельского соглашения II.

В региональных банках введению экономической оценки капитала будет способствовать, прежде всего, достоверная оценка регулятивного капитала⁴. Важное значение имеет состояние регионального финансового рынка, неразвитость которого отрицательно отражается на структуре капитала⁵.

ОАО “Ставропольпромстройбанк” - ведущая кредитная организация региона, в которой наблюдается поступательный рост капи-

Таблица 1
Динамика регулятивного капитала
ОАО “Ставропольпромстройбанк”

Период	Абсолютная величина	
	тыс. руб.	млн. евро
01.01.2006	292 046	8,9
01.01.2007	464 282	13,3
01.01.2008	552 426	14,9

тала банка - с 8,9 млн. евро на 01.01.2006 г. до 14,9 млн. евро на 01.01.2008 г. (табл. 1).

Далее целесообразно исследовать структуру капитала.

Величина и качественный состав собственных средств (капитала) должны максимально содействовать механизму защиты интересов как самого банка, так и его кредиторов и акционеров. Определить наиболее стабильные элементы собственных средств (капитала) позволяет деление капитала по принципу устойчивости на основной и дополнительный.

Под основным капиталом банка понимается постоянная, неизменная по стоимости его часть, которая может быть направлена на

покрытие реальных или потенциальных потерь. Величина дополнительного капитала меняется в зависимости от изменения стоимости активов банка и рыночных рисков. При анализе структуры источников собственных средств (капитала) следует выявлять соотношения между основным и дополнительным капиталами, количественные изменения их составных элементов в динамике.

Произведенные расчеты (табл. 2) позволяют констатировать, что в течение исследуемого периода доля основного капитала выросла на 13,9 процентных пункта и на 1 января 2007 г. и 2008 г. являлась преобладающей. В составе основного капитала наибольший удельный вес занимают фонды, а доля уставного капитала снизилась на 6,3 процентных пункта. Известно, что формирование собственных средств (капитала) за счет средств фондов считается относительно быстрым и экономичным путем его наращивания.

Структура дополнительного капитала представлена прибылью, субординированным кредитом и приростом стоимости имущества при переоценке. Исходя из требования существенности по МСФО (доля показателя в общей совокупности не менее 10 %), основную долю занимает прирост стоимости имущества при переоценке - 13,4 % на 1 января 2008 г., что меньше уровня 1 января 2006 г. на 3,2 процентных пункта.

Рост дополнительного капитала за счет прироста стоимости имущества при переоценке следует считать негативным моментом, поскольку переоценка - это лишь запись по счетам, и положительного результата она не имеет. Причем в результате переоценки увеличивается балансовая стоимость, являющаяся базой исчисления налога на имущество, что оказывает отрицательное влияние на финансовый результат банка.

Следует подчеркнуть, что российские банки завышают размер собственных средств (капитала), включая в его расчет элементы с низкой степенью устойчивости, что противоречит 6-му принципу эффективного банковского надзора в области оценки достаточности капитала (прирост стоимости имущества при переоценке).

Доля прибыли увеличилась на 0,7 процентных пункта, а в абсолютном выражении на 42 470 тыс. руб. В банке собственные средства (капитал) покрывают капитальные активы, поэтому их величина не уменьшается

на разницу между источниками финансирования и вложениями в капитальные активы.

Следует подчеркнуть, что наличие субординированного кредита в банке отрицательно отражается на его доходности, т.е. возникает *риск потери доходности*. Кроме того, у банков, предоставивших субординированный кредит, на эту сумму снижается собственный капитал, а затраты по его обслуживанию относятся на чистую прибыль банка.

Выпуская субординированные обязательства, банк получает возможность увеличения капитальной базы, которое сопровождается увеличением доли долгосрочного заемного капитала, и не приводит к увеличению числа собственников и утрате контроля над ним действующими акционерами. Кроме того, отдельные инструменты гибридного капитала предоставляют банку дополнительные возможности формирования уставного капитала в обход установленных ограничений, особенно в части структуры средств, поступающих в оплату акций.

В современных условиях выпуск субординированных обязательств затрудняется следующими обстоятельствами.

1. Наличие фиксированных процентных платежей, повышающих риск, связанный с устойчивостью прибыли, поскольку считается, что увеличение удельного веса оплачиваемых капиталов способствует снижению доходности, так как они обходятся банку дороже, чем обычные краткосрочные ресурсы.

2. Отсутствие постоянства, обусловленное неопределенностью возможности возобновления долговых обязательств после наступления срока погашения.

3. Включение в расчет капитальной базы только части заемного капитала.

Субординированный кредит, на наш взгляд, следует рассматривать не как составную часть капитала банка, а как долгосрочный финансовый ресурс, который ни при каких условиях не может рассматриваться ни в качестве базы для принятия банком на себя дополнительных обязательств, ни как собственность акционеров (пайщиков) банка. Данную часть банковских ресурсов нельзя рассматривать как не обремененную обязательствами. Можно лишь условно считать эти ресурсы временно не обремененными обязательствами перед кредиторами, используемыми на возвратной основе. А основная часть собственного капитала банка формируется именно в соответствии с принципом безвозвратности.

Как правило, такие займы в отечественной практике осуществляют акционеры (ОАО «Петрокоммерц»), чтобы помочь банкам в решении проблемы наращивания капитала. Кроме того, следует отметить, что, с точки зрения международного налогового и торгового права, эти инструменты относятся к заемному капиталу.

Итак, структура капитала подвергается риску неустойчивости. Руководителям банка следует усилить контроль за формированием собственных средств (капитала), особенно их устойчивой части.

Средства, направляемые на увеличение капитала, по мнению авторских коллективов под руководством Г.Г. Коробовой, О.И. Лаврушина, Л.Т. Гиляровской и С.Н. Паневиной, должны отвечать принципам стабильности, устойчивости, субординации по отношению к правам кредиторов, отсутствия фиксированных начислений доходов⁶.

Если исходить из того, что в расчет *экономического капитала* принимаются те статьи капитала банка, которые служат резервом для покрытия убытков, возможных от воздействия рисков, то из расчета капитала следует исключить прирост стоимости имущества при переоценке и субординированный долг.

Дж. Синки справедливо отмечает, «ни один разумный кредитор не будет рассматривать резервные фонды на покрытие плохих долгов у потенциального заемщика как часть капитала фирмы и не станет считать второстепенный долг (облигации с низким статусом, оплачиваемые при банкротстве во вторую очередь) эквивалентным акционерному капиталу»⁷.

Итак, основное отличие экономического (рискового) капитала от регулятивного в том, что он определяется с целью выявления его адекватности для покрытия рисков, принимаемых конкретным банком, и в расчет включаются статьи капитала, служащие резервом покрытия убытков, возможных от воздействия рисков (табл. 3).

В современных условиях источники экономического капитала должны соответствовать принципам права собственности и безвозвратности, поскольку их увеличение за счет субординированных кредитов и займов отрицательно отражается на доходности собственных средств (капитала), при этом отсутствие постоянства источника, обусловленное неопределенностью возобновления после

наступления срока погашения, не позволяет компенсировать непредвиденные риски, потери. Тем самым нарушается выполнение основной функции капитала - защитной.

Нет сомнения в том, что интеграция российской банковской системы в мировое сообщество обуславливает необходимость максимально приблизить национальное регулирование к международному. Поэтому каждый банк, следуя концепции экономического капитала, должен самостоятельно определять размер и структуру собственных средств (капитала), исходя из принятой им стратегии развития. При этом стратегия банка в области формирования капитала должна обеспечивать:

- ◆ рост капитала;
- ◆ получение наиболее высокого кредитного рейтинга (AAA), так как стоимость финансирования снижается, а доходность операций возрастает;
- ◆ адекватную дивидендную политику;
- ◆ эмиссию долгосрочного капитала (субординированных облигаций, преференциальных и простых акций);
- ◆ формирование способности к заимствованию путем расширения капитальной базы.

Таким образом, рассмотрены теоретические аспекты экономического капитала банка с учетом требований международных стандартов, сформулированы обязательные требования к его источникам: безвозвратности и права собственности.

¹ Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы / Базельский комитет по банковскому надзору. М., 2004.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Мануйленко В. В., Малеева А. В. Совершенствование методики оценки достаточности собственных средств (капитала) коммерческого банка: Монография. Ставрополь, 2006. 210 с.

⁵ Плешкова Т.Г. Оценка состояния капитала предприятий региона // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. Самара, 2007. №5 (31). С. 139-144.

⁶ См.: Банковское дело: Учебник / Под ред. д-ра экон. наук, проф. Г.Г. Коробовой. М., 2003. 751 с.; Гиляровская Л. Т., Паневина С. Н. Комплексный анализ финансово-экономических результатов деятельности банка и его филиалов. СПб., 2003. 240 с.; Лаврушин О. И. Банковские риски: Учеб. пособие / Кол. авторов; Под ред. д-ра экон. наук, проф. О.И. Лаврушина, д-ра экон. наук, проф. Н.И. Валенцевой. М., 2008. 232 с.

⁷ Синки Дж., мл. Управление финансами в коммерческих банках: Пер. с англ. 4-го перераб. изд. / Под ред. Р. Я. Левиты, Б. С. Пинскера. М., 1994. 820 с.